



**INSTITUTO
NACIONAL PARA
LA EDUCACIÓN
DE LOS ADULTOS**



Vivir Mejor

**GOBIERNO
FEDERAL**

SEP



Gente INEA
por un México mejor

“MODELO DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL”

INDICADORES DE EVALUACIÓN (ENERO-DICIEMBRE 2009)

**DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN, ADMINISTRACIÓN,
EVALUACIÓN Y DIFUSIÓN**

Subdirección de Evaluación Institucional

www.inea.gob.mx

www.coneyt.org.mx

**Marzo
2010**



Modelo de Evaluación Institucional “MEI”

**Indicadores de Evaluación por Entidad
Enero – Diciembre 2009**

Contenido

	Pág.
Informe ejecutivo	1
Presentación de la Evaluación	3
Evaluación por Indicador	18
Desempeño por Entidad Geográficamente	29
Información Cuantitativa por Entidad	30
Tendencia de Indicadores	95





Informe Ejecutivo

Con el propósito de dar continuidad a la evaluación de los resultados cuantitativos alcanzados por los Institutos y Delegaciones Estatales, se presenta el período Enero-Diciembre correspondiente al año 2009.

Los actuales resultados son parte de un proceso constante de análisis y de reflexión dirigido al mejoramiento de la Institución. La evaluación se realiza en función de las metas y objetivos institucionales y a partir de un conjunto de criterios y estándares definidos que se han venido retroalimentando y fortaleciendo de manera paulatina.

Este proceso de evaluación tiene como ventaja primordial el contar con un panorama cada vez mas objetivo de la calidad de los servicios educativos ofertados por el INEA; así como promover un mayor conocimiento de la institución por parte de quienes administrativa y operativamente ponen en marcha los proyectos institucionales, con la finalidad de difundir los resultados obtenidos, sobre bases más sólidas.

El proceso de evaluación juega un papel preponderante dentro de las etapas del proceso administrativo, la evaluación nos permite hacer una revisión detallada y sistemática de los proyectos impactando en toda la organización en su conjunto, con ello es posible medir el grado de eficacia y congruencia con que se está operando en un momento determinado para alcanzar los objetivos propuestos.

Por tanto una vez más se hace énfasis en la continuidad de lo que hoy conocemos como Modelo de Evaluación Institucional (MEI), ya que con el pasó del tiempo esta modalidad de evaluación se ha estado consolidando y modificando permanentemente con la finalidad de mostrar una radiografía objetiva respecto a la administración y operación de los proyectos educativos inherentes al INEA en general.

Las adecuaciones constantes que se realizan al Modelo obedecen a las diversas inquietudes expresadas por responsables de planeación de los Institutos y/o Delegaciones y a la vez por que es importante que esta modalidad de evaluación sea un instrumento de consulta actualizado.



Informe Ejecutivo

Así mismo los esfuerzos por consolidar lo anteriormente dicho nos comprometen como área normativa a generar esquemas de recopilación de información cada vez mas puntuales, por lo que estos esfuerzos se han dado a conocer a los Institutos y/o Delegaciones.

Actualmente el modelo de evaluación institucional continúa con el planteamiento de seguimiento de sus indicadores de evaluación, conocidos ya por todos ustedes; en tres aspectos de suma importancia ya que con esa información será posible dar seguimiento tanto de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores, identificación de áreas de oportunidad y los compromisos con la posibilidad de concretarlas en el trimestre inmediato.

Por lo tanto este proceso de evaluación tiene como ventaja primordial el contar con un panorama cada vez mas objetivo de la calidad de los servicios educativos ofertados por el INEA; así como promover un mayor conocimiento de la institución por parte de quienes administrativa y operativamente ponen en marcha los proyectos institucionales, con la finalidad de difundir los resultados obtenidos, sobre bases más sólidas.

Ahora bien cabe señalar que en esta búsqueda por contar con un instrumento de evaluación pertinente y objetivo, nos hemos dado a la tarea de desarrollar matrices y cuadros resumen que tienen la finalidad de dar un seguimiento trimestral de los indicadores de evaluación.

Como consecuencia de lo anterior en las entidades federativas los resultados de sus indicadores van amarrados de las acciones realizadas para mejorar en sus resultados, áreas de oportunidad identificadas y compromisos para el trimestre inmediato; con base en ello se interpreta que si el estatus actual de un instituto o Delegación está en un nivel óptimo se infiere que se debe entre otros aspectos a que las acciones, áreas de oportunidad y compromisos están impactando de manera correcta.

En contra parte quienes su estatus final es deficiente implica realizar una readecuación de acciones, identificación más precisa de áreas de oportunidad y consolidar los compromisos adquiridos pues éstos no están impactando de manera positiva.

Por último es importante darle el valor a la evaluación de nuestro programa, ya que nos va permitir medir los resultados a un corto, mediano o largo plazo.



Presentación de la Evaluación

La evaluación de desempeño se define con cuatro categorías e indicadores de eficacia, eficiencia, operación y calidad. Con este nuevo enfoque se pretende dar mejora continua y darle un valor agregado a la evaluación en cada una de las entidades federativas.

El procedimiento considera las variables siguientes:

- Logros de atención y registro.
- Logros de UCN`S y exámenes acreditados.
- Educandos activos, dados de baja y sin módulo.
- Número de técnicos docentes.
- Presupuesto ejercido y costo del material didáctico.

Se definen como categorías e indicadores de evaluación:

- a. Eficacia:**
 - I. Índice de conclusión
- b. Eficiencia:**
 - I. Costo por UCN
- c. Operación:**
 - I. Promedio de educandos por técnico docente
 - II. UCN'S por técnico docente
- d. Calidad:**
 - I. Índice de retención de adultos
 - II. Exámenes acreditados por adulto
 - III. Porcentaje de adulto sin módulos
 - IV. Porcentaje de UCN obtenidos con examen final (Proceso Educativo)

Formulas de aplicación de los indicadores

a) Eficacia

$$\text{Índice de Conclusión} = \left[\frac{\text{Logros de UCN}}{\text{Educandos Registrados}} \right]$$

b) Eficiencia

$$\text{Costo por UCN} = \frac{\text{Presupuesto Ramo 33 + Convenios y Ampliaciones + Material didáctico + Inversión + Ofic. Centrales}}{\text{Logros de UCN}}$$

c) Operación

$$\text{Promedio de Educandos Por Técnico Docente} = \frac{\text{Educandos en Atención}}{\text{Número de Técnicos Docentes}}$$

$$\text{UCN por Técnico Docente} = \frac{\text{Logros de UCN}}{\text{Número de Técnicos Docentes}}$$

d) Calidad

$$\text{Índice de Retención} = \left[1 - \frac{\text{Inactivos - Reincorporados + Bajas}}{\text{Educandos Registrados + Inactivos}} \right]$$

$$\text{Exámenes Acreditados por Adulto} = \left[\frac{\text{Exámenes Acreditados}}{\text{Educandos Registrados}} \right]$$

$$\text{Porcentaje de Adultos sin Módulo} = \left[\frac{\text{Educandos sin Módulo}}{\text{Educandos Activos}} \right] * 100$$

$$\text{Porcentaje de UCN obtenidos con examen final (Proceso Educativo)} = \left[\frac{\text{Total de UCN} - \text{UCN de Diagnóstica}}{\text{Total de UCN}} \right] * 100$$

Valores para la evaluación por categorías

Valor máximo

➤ Eficacia	20 puntos
➤ Eficiencia	20 puntos
➤ Operación	20 puntos
➤ Calidad	<u>40 puntos</u>
Total	100 puntos

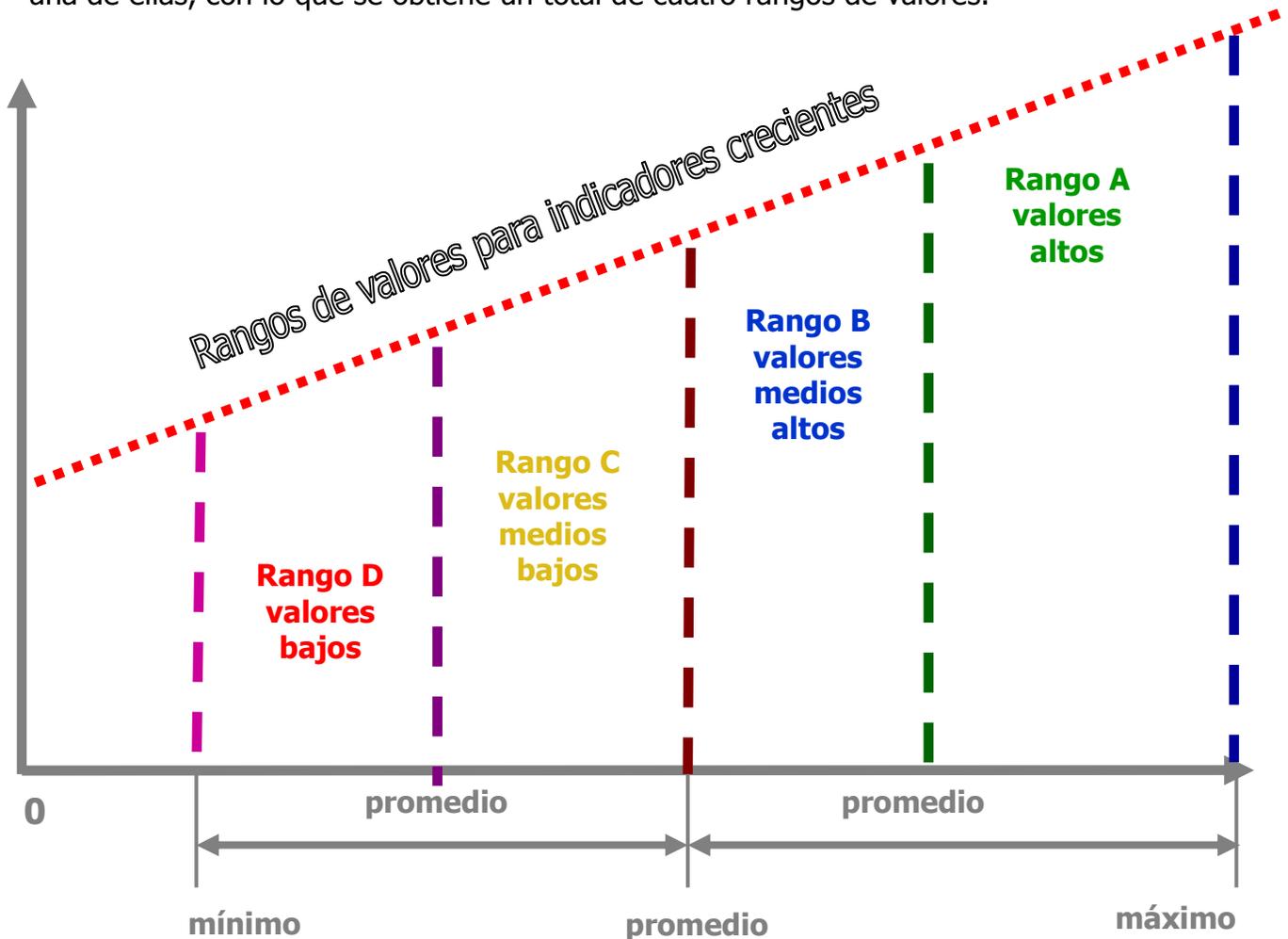
Procedimiento de evaluación

Por cada indicador las entidades se ordenan de menor a mayor de acuerdo con su valor.

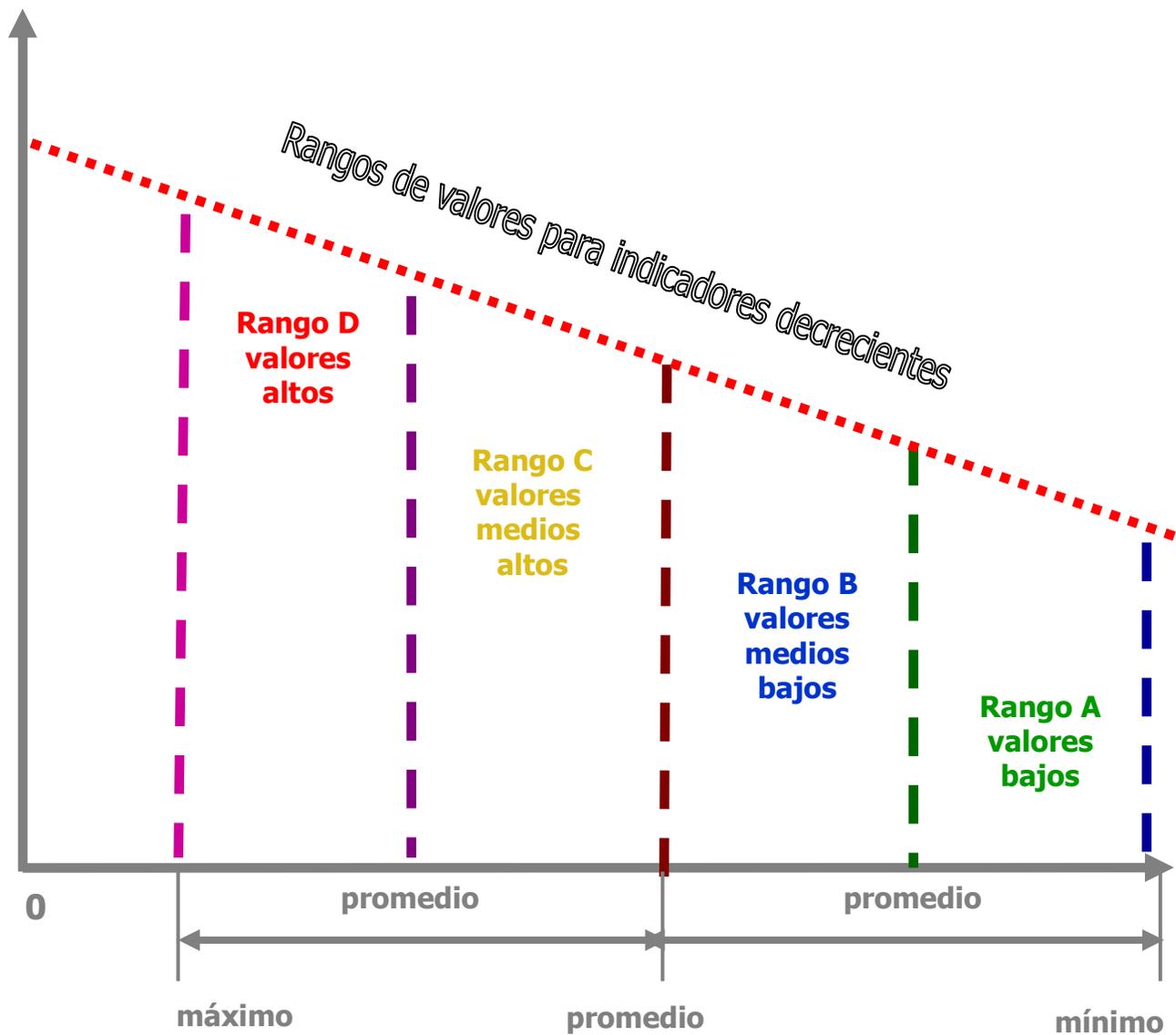
El promedio nacional de cada indicador divide el escenario total de las entidades en dos secciones:

- Por abajo o igual a la media o promedio nacional.
- Por arriba de la media o promedio nacional.

A su vez, cada sección se divide en dos rangos a partir de la media o promedio de cada una de ellas, con lo que se obtiene un total de cuatro rangos de valores.



Procedimiento de evaluación



Procedimiento de evaluación

Se asigna a cada entidad una puntuación de acuerdo con el rango en el que se encuentre, como se verá en los cuadros siguientes.

Finalmente, las puntuaciones obtenidas en cada categoría se suman para obtener así una puntuación final. Se realiza entonces el mismo procedimiento descrito anteriormente para los indicadores en la obtención de cuatro rangos de entidades de acuerdo a la puntuación final obtenida.

Categoría de Eficacia

Puntuación				
Indicador creciente	Rangos			
	A	B	C	D
	Valores Altos	Valores medios Altos	Valores medios Bajos	Valores Bajos
Índice de conclusión	20	15	10	5

Nota: A mayor índice de conclusión corresponde una puntuación mas alta.

Categoría de Eficiencia

Puntuación				
Indicador Decreciente	Rangos			
	A	B	C	D
	Valores Bajos	Valores medios Bajos	Valores medios Altos	Valores Altos
Costo de UCN	20	15	10	5

Nota: A menor costo de UCN corresponde una puntuación alta.

Categoría de Eficiencia

Puntuación				
Indicador Decreciente	Rangos			
	A	B	C	D
	Valores Bajos	Valores medios Bajos	Valores medios Altos	Valores Altos
Costo de UCN	20	15	10	5

Nota: A menor costo de UCN corresponde una puntuación alta.



Categoría de Operación

Puntuación				
Indicador creciente	Rangos			
	A	B	C	D
Valores	Altos	Medios Altos	Medios Bajos	Bajos
Educandos atendidos por técnico docente	10	7.5	5	2.5
UCN's por técnico docente	10	7.5	5	2.5



Categoría de Operación

Puntuación				
Indicador creciente	Rangos			
	A	B	C	D
Valores	Altos	Medios Altos	Medios Bajos	Bajos
Educandos atendidos por técnico docente	10	7.5	5	2.5
UCN's por técnico docente	10	7.5	5	2.5



Categoría de Calidad

Puntuación				
Indicador creciente	Rangos			
	A	B	C	D
Valores	Altos	Medios Altos	Medios Bajos	Bajos
Índice de retención de adultos	10	7.5	5	2.5
Exámenes acreditados por adulto	10	7.5	5	2.5

Categoría de Calidad

Puntuación				
Indicador decreciente	Rangos			
	A	B	C	D
Valores	Bajos	Medios Bajos	Medios Altos	Altos
Porcentaje de adultos sin módulos	10	7.5	5	2.5
Indicador Creciente	Altos A	Medios Altos B	Medios Bajos C	Bajos D
Porcentaje de UCN obtenidos con examen final (Proceso Educativo)	10	7.5	5	2.5

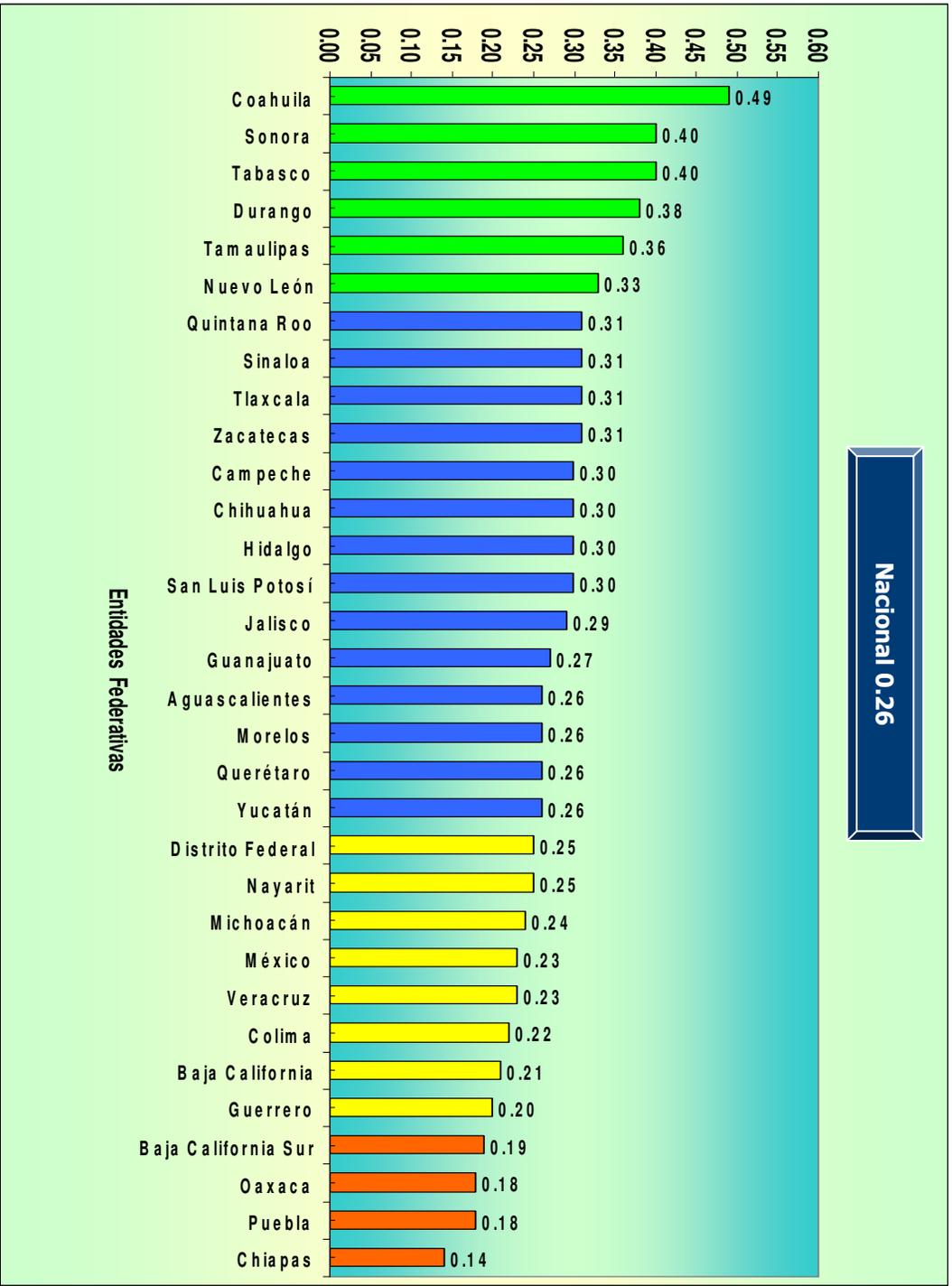


Procedimiento de evaluación

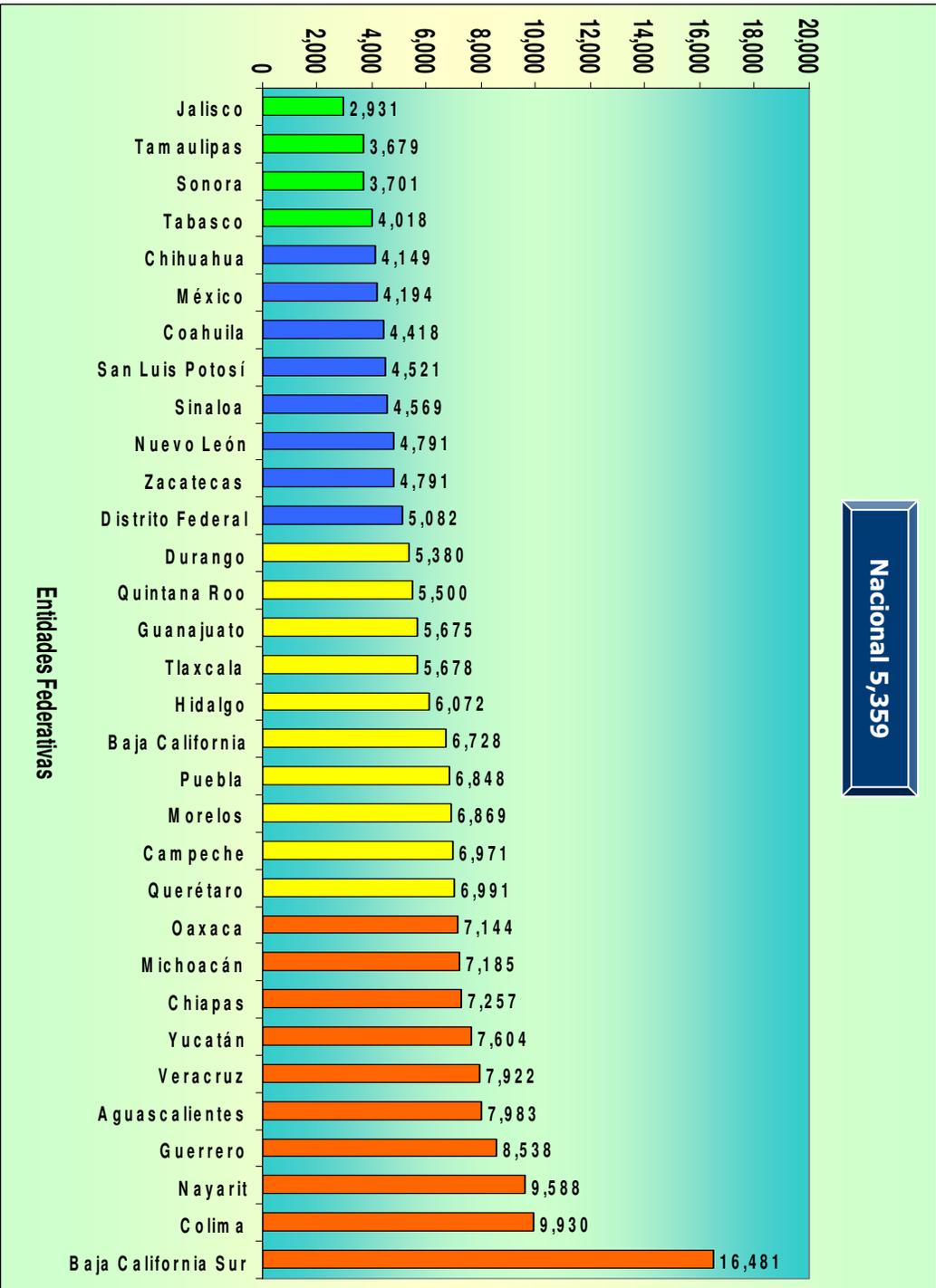
Con esta reorientación en la evaluación institucional, se da mayor peso a la calidad de los servicios, ya que no bastará con ser eficaz y eficiente en la operación, sino que un valor agregado será la calidad de los servicios educativos que se prestan.

De igual manera, la relación de variables para obtener los indicadores de cada categoría de evaluación, permite distinguir regionalmente los servicios educativos ofrecidos en el país.

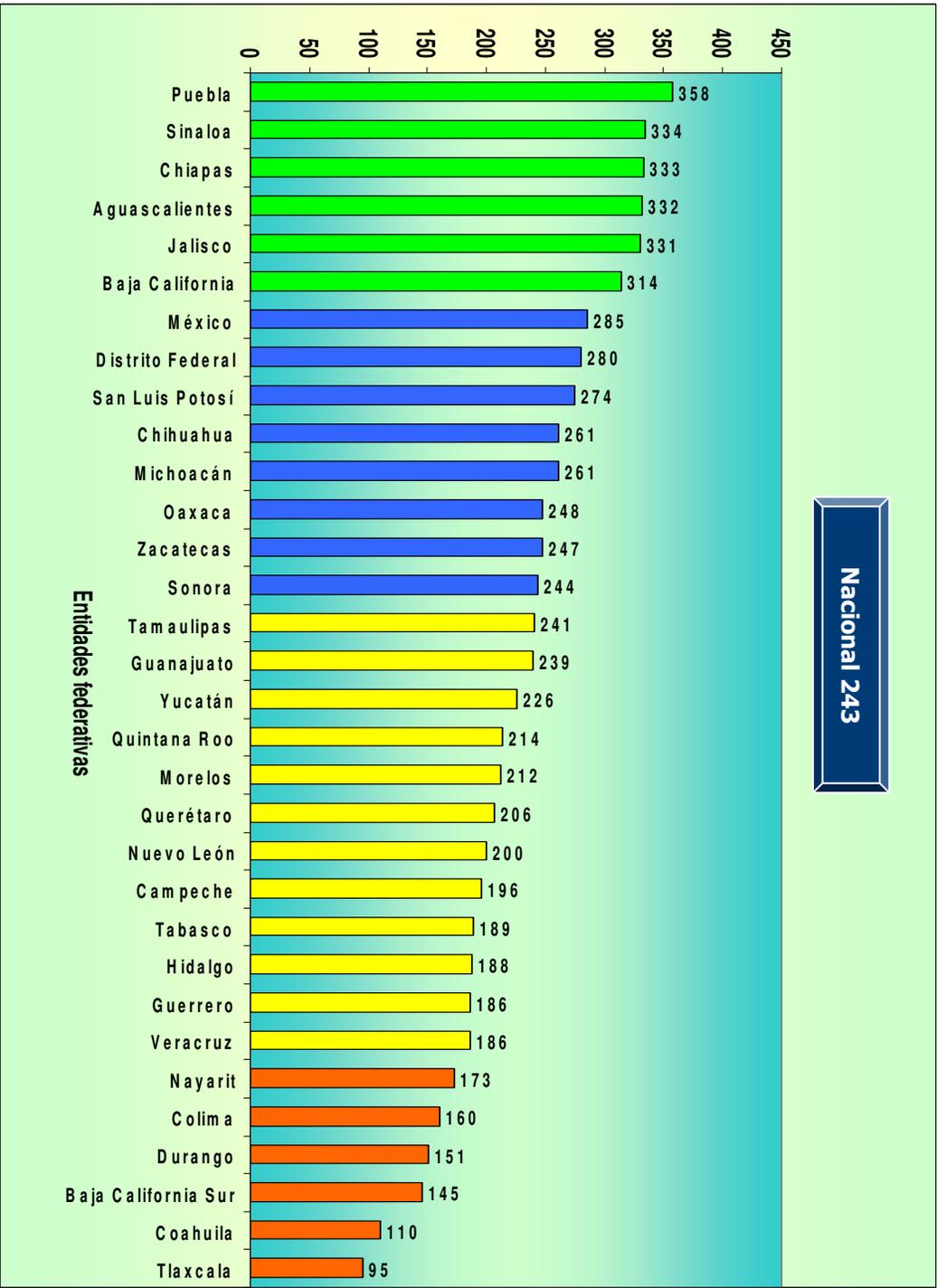
ÍNDICE DE CONCLUSIÓN

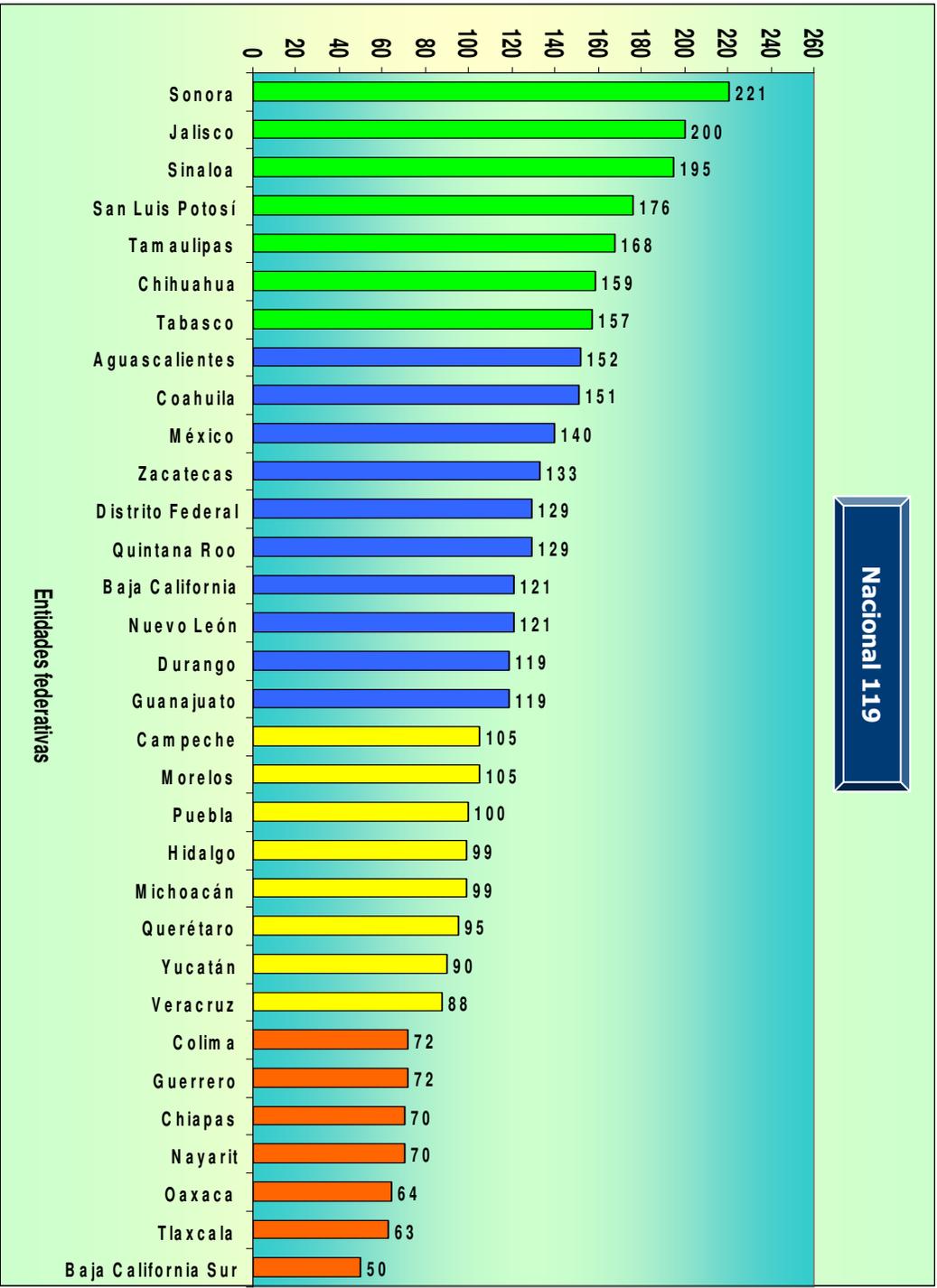


COSTO POR USUARIO QUE CONCLUYE NIVEL



PROMEDIO DE EDUCANDOS POR TÉCNICO DOCENTE



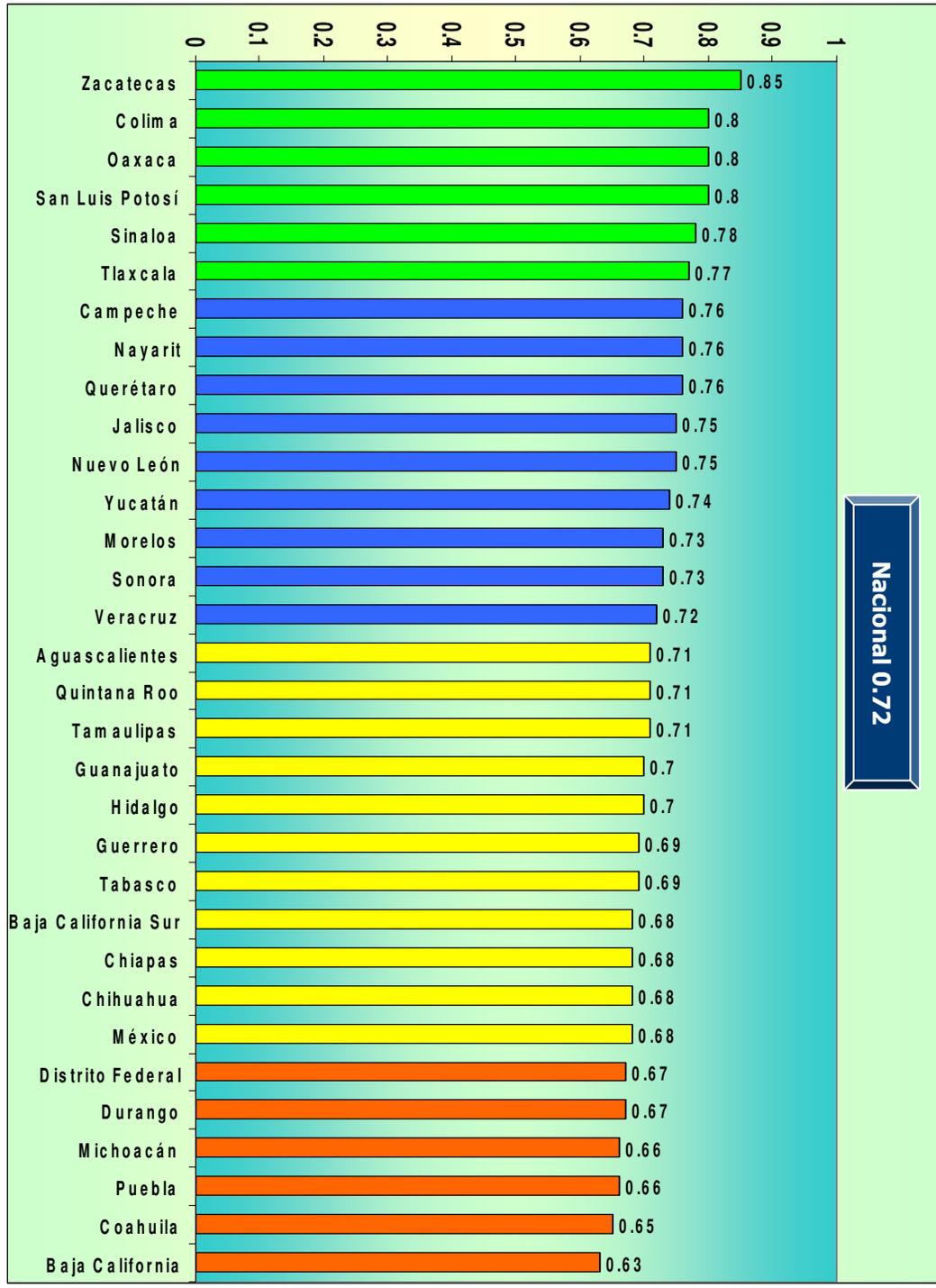


UCN'S POR TÉCNICO DOCENTE

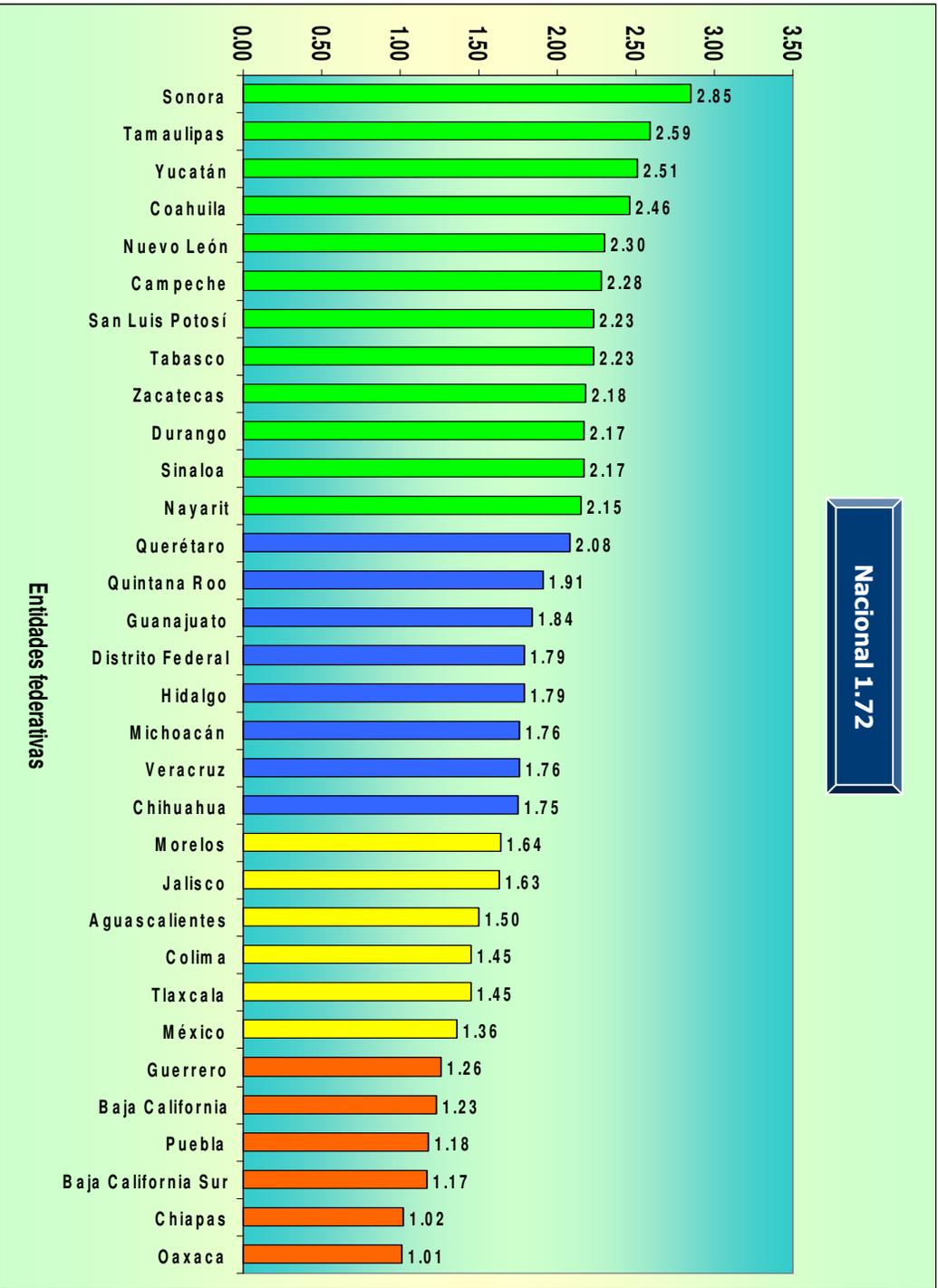


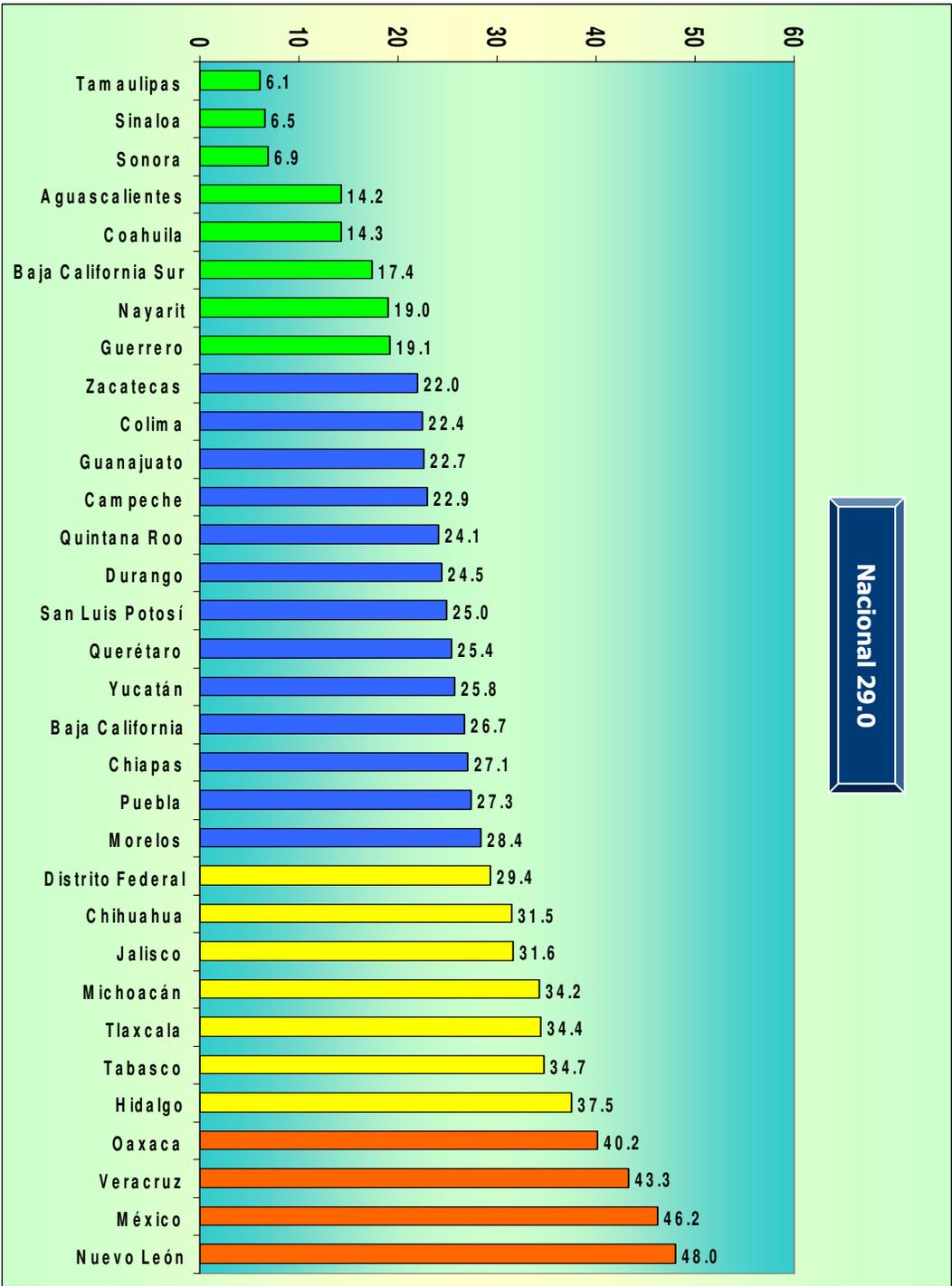


ÍNDICE DE RETENCIÓN DE ADULTOS



EXÁMENES ACREDITADOS POR ADULTO

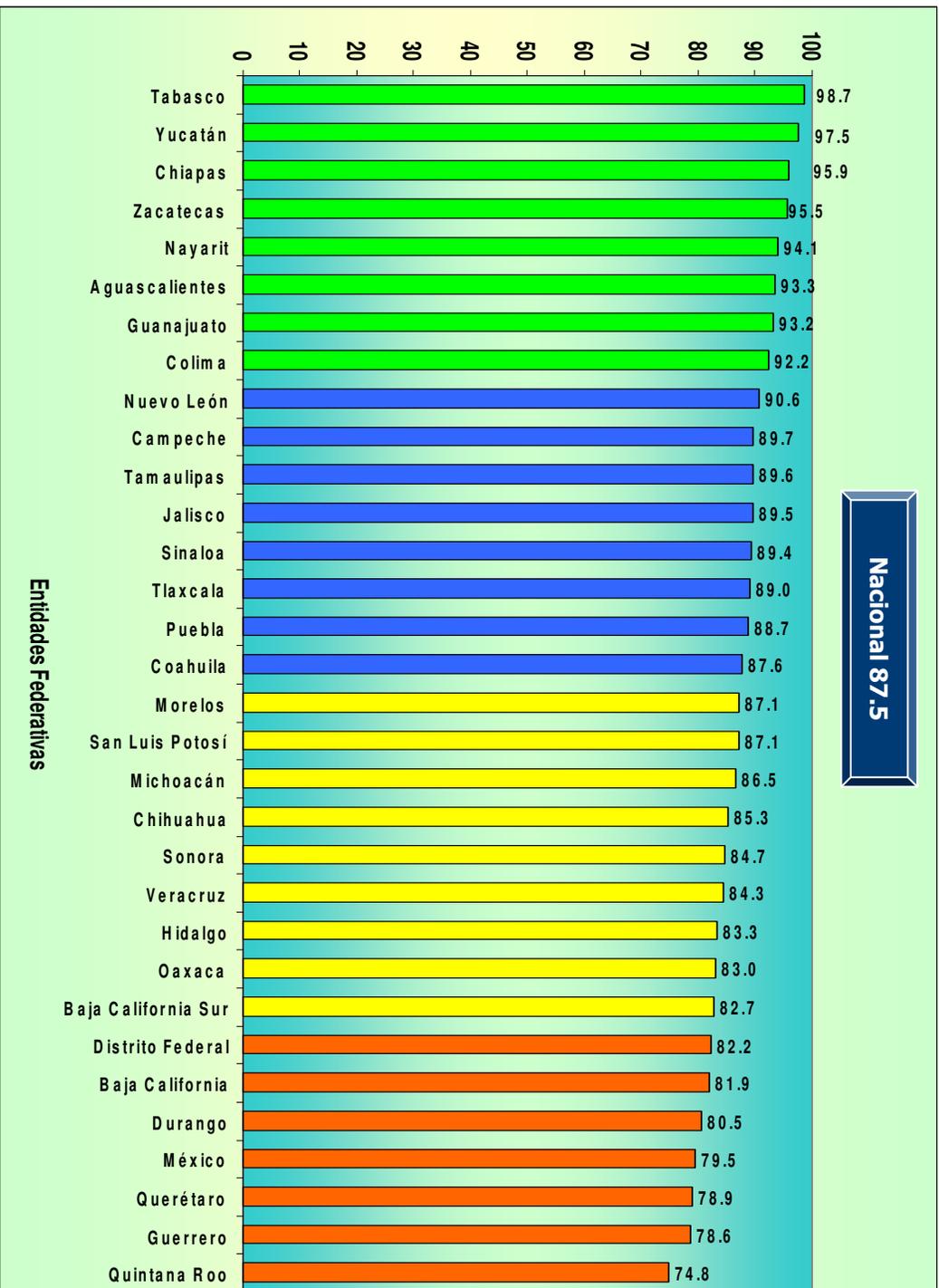


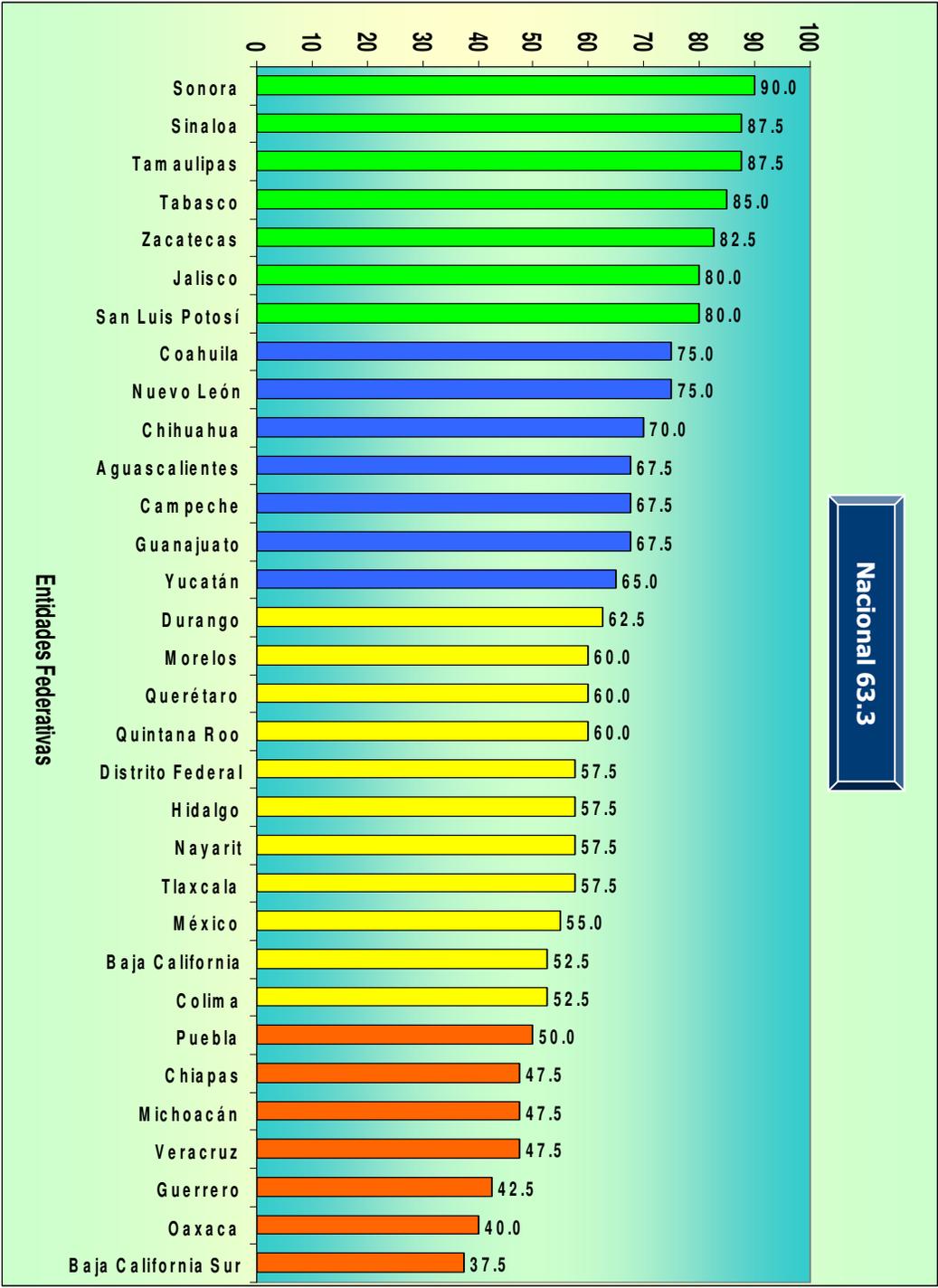


PORCENTAJE DE ADULTO SIN MÓDULO



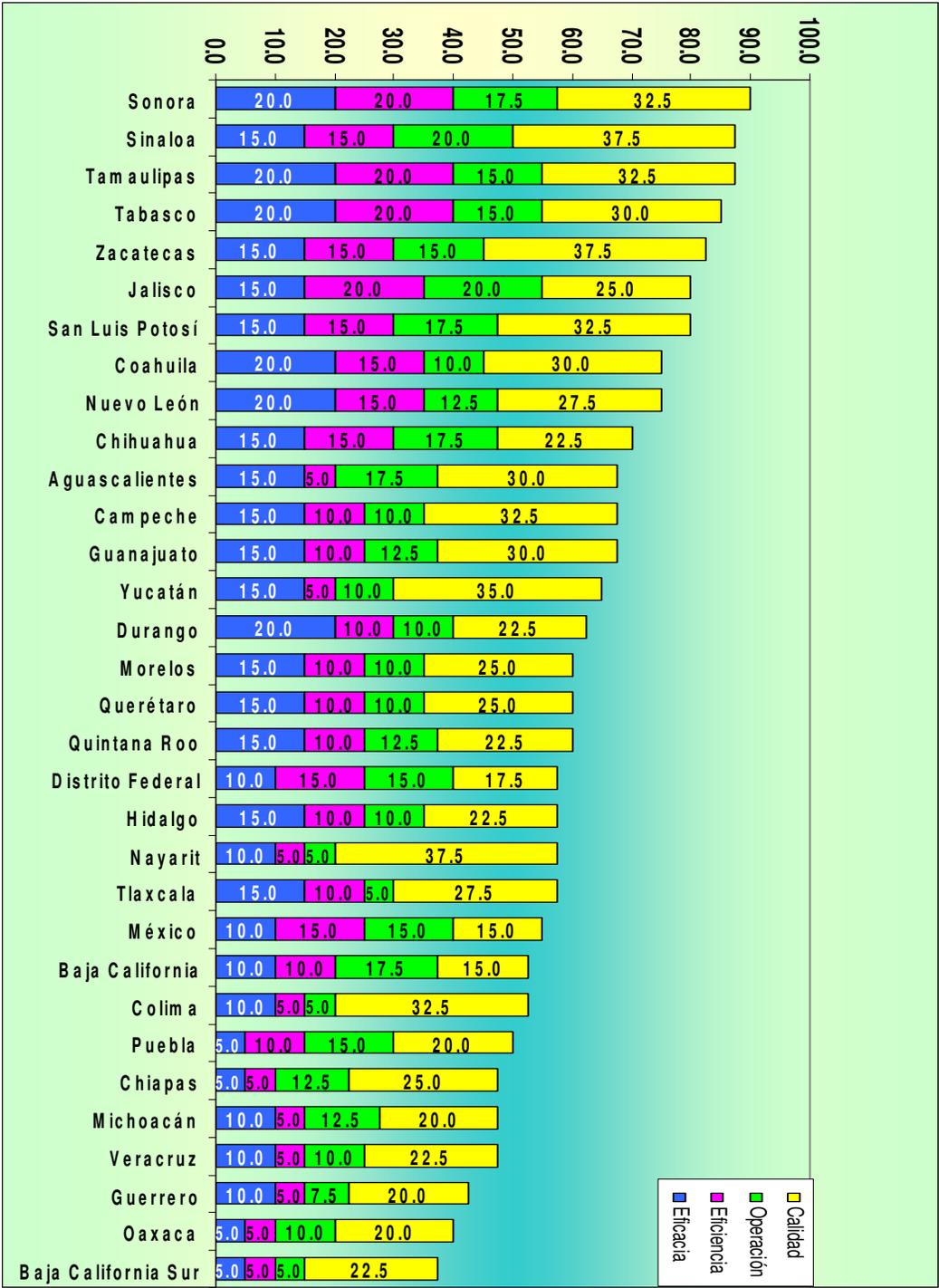
PORCENTAJE DE UCN'S OBTENIDOS CON EXAMEN FINAL (PROCESO EDUCATIVO)





PUNTUACIÓN FINAL





COMPOSICIÓN DE LA PUNTUACIÓN



Resultados

La información que se expone a continuación, contiene un panorama general sobre la evaluación de desempeño de las entidades federativas del país, correspondiente al período del ejercicio Enero – Diciembre de 2009, del Modelo de Evaluación Institucional "MEI".

De un total de 32 estados, **7** que representan el **(21.88 %)** están en el rango **Optimo**; con el siguiente puntaje (Sonora 90.0, Sinaloa 87.5, Tamaulipas 87.5, Tabasco 85.0, Zacatecas 82.5, Jalisco 80.0, San Luís Potosí 80.0)

7 de las entidades que representan el **(21.88%)**, obtuvieron una calificación en el rango **bueno**; (Coahuila 75.0, Nuevo León 75.0, Chihuahua 70.0, Aguascalientes 67.5, Campeche 67.5, Guanajuato 67.5, Yucatán 65.0)

11 de las entidades que representan el **(34.38%)**, obtuvieron una calificación en el rango **regular**; (Durango 62.5, Morelos 60.0, Querétaro 60.0, Quintana Roo 60.0, Distrito Federal 57.5, Hidalgo 57.5, Nayarit 57.5, Tlaxcala 57.5, México 55.0, Baja California 52.5, Colima 52.5)

7 de las entidades restantes **(21.88%)**, obtuvieron una calificación en el rango **deficiente**; (Puebla 50.0, Chiapas 47.5, Michoacán 47.5, Veracruz 47.5, Guerrero 42.5, Oaxaca 40, Baja California Sur 37.5)

Desempeño por Entidad Geográficamente

