

Modelo de Evaluación Institucional (MEI) 2016: Resumen de resultados

Introducción

Con el objetivo de determinar el nivel de desempeño de cada una de las Entidades Federativas en la educación para adultos, el INEA ha desarrollado una metodología que permite agrupar los resultados de los indicadores que componen el MEI.

En ejercicios anteriores se hizo un esfuerzo para evaluar a las entidades y compararlas entre sí con el apartado "Puntuación final", después de hacer una revisión del proceso que se seguía para su construcción se encontraron las siguientes áreas de oportunidad:

- Los indicadores se ponderaban discrecionalmente, es decir, el valor que se le asignaba a cada indicador se determinaba por un equipo de trabajo y no por el resultado que obtenía.
- Se asignaban valores globales por categorías (eficacia, eficiencia, operación y calidad), sin embargo no hay un sustento en la distribución de los indicadores dentro de las mismas.

En este sentido en los siguientes apartados se presenta la "Calificación de Desempeño".

Metodología

La base de la "Calificación de Desempeño" son los resultados de los indicadores del MEI y la suma de cada uno de estos; sin embargo al ser indicadores diferentes con variables distintas no es posible hacer una suma simple, también se debe considerar que los indicadores cambian en paralelo a las variaciones de los educandos activos; tomando en cuenta estos elementos, surge la necesidad de diseñar una metodología que permita evaluar a las entidades respetando la dinámica de cada indicador y normalizando los resultados para obtener un resultado global.

Primera etapa: normalización de los datos.

1. Los resultados para cada uno de los indicadores por estado se agrupan en una base de datos.
2. Para cada indicador se identifica el valor máximo reportado, las entidades que obtuvieron el valor máximo por indicador.

$$Max_{Indj} = f(R_{indj}^{edo1}, R_{indj}^{edo2}, R_{indj}^{edo3}, \dots, R_{indj}^{edo32})$$

Dónde:

Max_{indj} , representa el valor máximo reportado en un periodo en el conjunto de entidades para el $indj$,

R , representa el resultado para el $indj$.

$Indj$, representa a los indicadores del MEI.

Edo_i , representa a las entidades federativas.

Un ejemplo de los resultados obtenidos en el 1er trimestre se muestra en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Estados con valor máximo por indicador para el primer trimestre

Indicador	1er trimestre Edo	1er trimestre Valor máximo
Porcentaje de conclusión de UCN + UCEalfa respecto al total de educandos activos en el trimestre.	Chihuahua	41.4%
Porcentaje de avance en el cumplimiento de la meta anual de educandos alfabetizados	Tlaxcala	53.7%
Porcentaje de avance en el cumplimiento de la meta de UCN+UCEalfa	Aguascalientes	34.9%
Porcentaje de avance en el cumplimiento de la meta de exámenes presentados en línea	Aguascalientes	27.2%
Porcentaje de cobertura estatal de rezago en alfabetización en el trimestre	Aguascalientes	53.4%
Porcentaje de cobertura estatal de rezago en educación primaria en el trimestre	Querétaro	11.5%
Porcentaje de cobertura estatal de rezago en educación secundaria en el trimestre	Querétaro	10.1%
Promedio de UCN por plaza comunitaria de atención educativa en el trimestre	Aguascalientes	58
Promedio UCN+UCEalfa por técnico docente en el trimestre	Aguascalientes	206
Promedio de UCN+UCEalfa por asesor en el trimestre	Aguascalientes	16
Presupuesto promedio ejercido por UCN en el periodo (capítulo 4000) en el trimestre	Baja California Sur	\$ 4,257.8
Índice de educandos con el módulo correspondiente vinculado en el trimestre	Coahuila	93.0%
Porcentaje de avance en el cumplimiento de la meta de módulos en línea vinculados	México	54.0%
Porcentaje de certificados entregados oportunamente en el trimestre	Aguascalientes	100.0%
Porcentaje de inactivación de educandos en el trimestre	Jalisco	25.0%
Porcentaje de avance en el cumplimiento de la meta de educandos incorporados	Querétaro	83.9%
Porcentaje de plazas comunitarias en operación en el trimestre	Aguascalientes	100.0%
Porcentaje promedio de conformidades validadas por la UCIAC en el trimestre	Aguascalientes	99.9%
Porcentaje de UCN con proceso educativo (intermedio y avanzado)	Yucatán	90.6%
Porcentaje de asesores de nuevo ingreso con formación inicial en el trimestre	Nuevo León	91.7%

3. Cada uno de los valores máximos se iguala a uno, así aun cuando trimestre a trimestre el dicho valor sea variable, los datos se podrán comparar por estado y por periodo.

$$Max_{Indj} = 1$$

4. Los valores que siguen al máximo por indicador se normalizan con base en la unidad, este proceso se puede ver en el ejemplo del Cuadro 2.

$$IndNorm_j^{edoi} = \frac{R_{ind}^{edoi}}{Max_{indj}}$$

Dónde:

IndNorm_j, representa el valor normalizado del indicador con base en el valor máximo del mismo.

Cuadro 2. Resultados del indicador Porcentaje de conclusión de UCN + UCEalfa respecto al total de educandos activos en el trimestre, para el segundo trimestre y su normalización.

Orden jerárquico	Estado	2do trimestre Resultado	2do trimestre Normalizado	Orden jerárquico	Estado	2do trimestre Resultado	2do trimestre Normalizado
1	Coahuila de Zaragoza	58.8%	1.00	17	Tamaulipas	34.9%	0.59
2	Durango	57.5%	0.98	18	Jalisco	34.2%	0.58
3	Yucatán	54.4%	0.92	19	Michoacán	32.0%	0.54
4	Baja California	51.9%	0.88	20	Tlaxcala	31.8%	0.54
5	Chihuahua	49.9%	0.85	21	Aguascalientes	30.1%	0.51
6	Campeche	48.7%	0.83	22	Quintana Roo	29.5%	0.50
7	Sonora	45.9%	0.78	23	Querétaro	28.3%	0.48
8	Baja California Sur	45.7%	0.78	24	Chiapas	27.0%	0.46
9	Nuevo León	40.6%	0.69	25	Hidalgo	26.8%	0.46
10	Ciudad de México	39.5%	0.67	26	Zacatecas	26.4%	0.45
11	México	39.0%	0.66	27	Veracruz	26.3%	0.45
12	Tabasco	36.4%	0.62	28	Morelos	24.3%	0.41
13	Nayarit	35.9%	0.61	29	Guanajuato	23.3%	0.40
14	Puebla	35.7%	0.61	30	Colima	22.7%	0.39
15	San Luis Potosí	35.6%	0.61	31	Guerrero	22.5%	0.38
16	Sinaloa	35.1%	0.60	32	Oaxaca	16.0%	0.27

Segunda etapa: ponderación de indicadores

1. Cada uno de los indicadores debe tener el mismo peso dentro de la "Calificación de Desempeño". La calificación máxima a obtener es 100, por lo tanto cada uno de los indicadores normalizados se multiplicara por cinco, como se muestra en el Cuadro 3. El cinco es resultado de dividir 100 (calificación máxima) entre 20 (número de indicadores).

Cuadro 3. Resultados del indicador Porcentaje de conclusión de UCN + UCEalfa respecto al total de educandos activos en el trimestre, para el segundo trimestre y su ponderación.

Orden jerárquico	Estado	2do trimestre Normalizado	2do trimestre Ponderado	Orden jerárquico	Estado	2do trimestre Normalizado	2do trimestre Ponderado
1	Coahuila de Zaragoza	1.00	5.00	17	Tamaulipas	0.59	2.97
2	Durango	0.98	4.89	18	Jalisco	0.58	2.91
3	Yucatán	0.92	4.62	19	Michoacán	0.54	2.72
4	Baja California	0.88	4.41	20	Tlaxcala	0.54	2.70
5	Chihuahua	0.85	4.24	21	Aguascalientes	0.51	2.56
6	Campeche	0.83	4.14	22	Quintana Roo	0.50	2.51
7	Sonora	0.78	3.90	23	Querétaro	0.48	2.41
8	Baja California Sur	0.78	3.88	24	Chiapas	0.46	2.29
9	Nuevo León	0.69	3.45	25	Hidalgo	0.46	2.28
10	Ciudad de México	0.67	3.35	26	Zacatecas	0.45	2.25
11	México	0.66	3.31	27	Veracruz	0.45	2.24
12	Tabasco	0.62	3.10	28	Morelos	0.41	2.07
13	Nayarit	0.61	3.05	29	Guanajuato	0.40	1.98
14	Puebla	0.61	3.04	30	Colima	0.39	1.93
15	San Luis Potosí	0.61	3.03	31	Guerrero	0.38	1.91
16	Sinaloa	0.60	2.98	32	Oaxaca	0.27	1.36

Tercera etapa: “Calificación de Desempeño”

- Finalmente para cada entidad se suman los valores ponderados, así la suma de cada uno de los indicadores por estado, bajo el supuesto de que todos los indicadores normalizados tengan valor de uno, será 100. La calificación por trimestre se muestra en la Figura 1.

Figura 1. Calificación de desempeño por entidad federativa por trimestre*.

Posición Global	Estado	Calificación 1er Trimestre	Calificación 2do Trimestre	Calificación 3er Trimestre	Calificación 4to Trimestre
1	Aguascalientes	77	61	71	
2	Querétaro	63	60	60	
3	Coahuila de Zaragoza	52	62	62	
4	Zacatecas	62	55	56	
5	Durango	56	56	53	
6	San Luis Potosí	55	50	55	
7	Sonora	48	56	54	
8	Colima	58	43	55	
9	Tamaulipas	54	46	54	
10	Campeche	56	50	49	
11	Tlaxcala	57	45	49	
12	Hidalgo	52	43	56	
13	Quintana Roo	55	47	47	
14	Chihuahua	54	48	46	
15	Veracruz de Ignacio de	53	44	50	
16	Ciudad de México	51	47	50	
17	México	52	45	49	
18	Chiapas	47	47	50	
19	Oaxaca	50	44	49	
20	Baja California Sur	53	45	44	
21	Michoacán de Ocampo	50	46	46	
22	Baja California	51	42	46	
23	Nayarit	52	43	44	
24	Guerrero	47	43	48	
25	Morelos	49	41	47	
26	Nuevo León	51	40	44	
27	Puebla	46	41	48	
28	Jalisco	46	40	46	
29	Sinaloa	46	40	42	
30	Guanajuato	39	38	50	
31	Tabasco	39	41	45	
32	Yucatán	41	44	39	

*La calificación del segundo trimestre puede variar con el cálculo del indicador “porcentaje de certificados entregados oportunamente en el trimestre”, mismo que está en elaboración y se incluirá en el documento del cuarto trimestre.

Resultado global.

Para calcular la posición global de cada estado, se promedian los resultados de las calificaciones trimestrales de cada entidad, para el cierre del tercer trimestre el resultado global se presenta en la Figura 2.

Figura 1. Calificación de desempeño por entidad federativa global*.

Posición	Estado	Calificación Global
1	Aguascalientes	70
2	Querétaro	61
3	Coahuila de Zaragoza	59
4	Zacatecas	58
5	Durango	55
6	San Luis Potosí	53
7	Sonora	53
8	Colima	52
9	Tamaulipas	52
10	Campeche	51
11	Tlaxcala	51
12	Hidalgo	50
13	Quintana Roo	50
14	Chihuahua	49
15	Veracruz de Ignacio de	49
16	Ciudad de México	49
17	México	49
18	Chiapas	48
19	Oaxaca	48
20	Baja California Sur	47
21	Michoacán de Ocampo	47
22	Baja California	47
23	Nayarit	46
24	Guerrero	46
25	Morelos	46
26	Nuevo León	45
27	Puebla	45
28	Jalisco	44
29	Sinaloa	43
30	Guanajuato	42
31	Tabasco	42
32	Yucatán	41

*La calificación global puede variar con el cálculo del indicador "porcentaje de certificados entregados oportunamente en el trimestre" para el segundo trimestre, mismo que está en elaboración y se incluirá en el documento del cuarto trimestre.