



*Facultad Latinoamericana
de Ciencias Sociales*

Evaluación Externa de Reglas de Operación

Instituto Nacional de Educación de Adultos

Ejercicio Fiscal 2007

Institución Evaluadora:

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

Percepción de Beneficiarios

Marzo 2008



*Facultad Latinoamericana
de Ciencias Sociales*

Grupo de trabajo de análisis y redacción

Coordinador

Dr (c) Martín de los Heros Rondenil

Integrantes:

Dra. Judith Pérez Fuentes

Mtra. Marisol Luna Contreras

Lic. Yoselín Márquez Gutiérrez

Colaboración

Lic. Dulce Maria Nieto

Trabajo de campo

Mendoza Blanco y Asociados (MEBA)



INDICE

Introducción	4
1. La educación de adultos y el papel del INEA.....	5
1.1 La educación de adultos.....	5
1.2 El INEA y la educación de adultos.....	9
1.2.1 Modelo Pedagógico de Educación Primaria (MPEPA).....	12
1.2.2 El Modelo de Educación para la Vida.....	12
1.2.3 El Consejo Nacional para la Vida y el Trabajo.....	15
1.2.4 Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).....	16
1.3 Característica del programa.....	19
1.3.1 Objetivos del programa.....	19
1.3.2 Lineamientos Generales.....	19
1.3.3 Población.....	20
1.3.4 Rezago educativo.....	21
1.3.5 Atención al rezago en el periodo 2005-2007.....	24
1.3.6 Presupuesto educativo y del INEA.....	24
2. Objetivo y alcances de la evaluación.....	26
2.1. Objetivo general.....	26
2.2 Alcance de la evaluación.....	26
3. Análisis de los resultados de la percepción de los beneficiarios del INEA.....	28
3.1 Características sociodemográficas.....	28
3.2 Características laborales.....	39
3.3 Características educativas y percepción acerca del estudio en el INEA.....	43
3.4 Percepción sobre los procesos de operación del MEVyT.....	57
3.5 Beneficios percibidos por los educandos.....	86
3.6 Satisfacción de los educandos con el Programa.....	90
Conclusiones y recomendaciones.....	92
Bibliografía	
Anexos	



Introducción

El presente informe contiene los resultados de la evaluación de percepción de beneficiarios del INEA, que según Reglas de Operación del año 2007 y de acuerdo al anexo técnico, realizó la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-sede México).

Se revisa los nuevos enfoques acerca de la educación de adultos. Estas nuevas propuestas que vienen siendo plasmadas en las políticas sobre educación de adulto, de la cual México no es la excepción, a consideración del grupo de trabajo, constituye el elemento referencial al momento de evaluar el nuevo modelo que impulsa el INEA. Considerar que la alfabetización ya no sólo es aprender a leer y escribir, sino, participar activamente en una sociedad letrada, implica cambios en la educación de adultos, buscando la continuidad que debe tener, surgiendo de ello, la propuesta de una educación a lo largo de la vida, la educación vista como un continuo.

Se desarrolla los alcances de la evaluación. La evaluación tiene representatividad nacional y a nivel de 3 estratos considerados: el MeVyT Inicial (comprende el alfabetismo), MEVyT Intermedio (equivale a la primaria) y el MEVyT Avanzado (equivale a la secundaria).

La evaluación de percepción de beneficiarios, comprende los diversos procesos y actividades que conforman la operación del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT). Con esa información se construye indicadores de cumplimiento de las ROP, se describen algunas actividades, las características de los beneficiarios, la calificación asignada a sus asesores, las expectativas de la formación y finalmente se construye el índice de satisfacción con el programa en algunas de sus dimensiones (acompañamiento del asesor, plazas comunitarias, materiales educativos, entre otros). La información que proveen los beneficiarios del INEA, muestra que se valora satisfactoriamente el apoyo que reciben de parte del programa, así como también provee información que sería útil considerar para mejorar procesos, actividades y planear la continuidad del proceso formativo, tal como se señalan en las nuevas propuestas.



1. La educación de adultos y el papel del INEA en México

En este apartado, se analiza los nuevos enfoques en torno a lo que se considera como educación de adultos y el papel que cumple el INEA en esta tarea. Se revisa la declaración de Hamburgo, que constituye el parteaguas de los nuevos conceptos y los referentes en las políticas sobre educación de adultos. Asimismo, se revisa brevemente el papel que cumple el INEA en la educación de adultos y los modelos o enfoques que ha empleado para llevar adelante tal tarea.

1.1. La educación de adultos

Un elemento referencial actual sobre la educación de adultos, es si duda, la Quinta Conferencia Internacional sobre Educación de Adultos (CONFINTEA V) realizado en Hamburgo en 1997¹. Las recomendaciones, sugerencias, conceptualizaciones, consideraciones, que se vertieron en esa declaración han sido retomados tanto por los investigadores en sus trabajos relacionados con el tema, como por las autoridades educativas y políticas de los países, porque ha constituido el elemento base en las políticas de Educación de Adultos (EDA).

La Declaración de Hamburgo considera a la educación a lo largo de la vida² más que un derecho, como “una de las claves del siglo XXI” para lograr el desarrollo. Se señala que es “a la vez consecuencia de una ciudadanía activa y una condición para la participación plena en la sociedad”. En ese sentido, la educación promueve la democracia, fomenta la igualdad de género, el “desarrollo ecológicamente sostenible”, entre otras actividades de las personas en la sociedad.

Es a partir de esta declaración, donde se reconceptualiza lo que se debe considerar como EDA. Se considera como tal, al conjunto de procesos de aprendizaje, tengan o

¹ Denominada “Declaración de Hamburgo sobre la Educación de Adultos” realizado entre el 14 al 18 de julio de 1997 en esa ciudad. Se retoma esta declaración porque aborda el problema de la EDA de manera específica, sin embargo, no es el único, en diversos foros internacionales también es mencionada como una preocupación, baste mencionar como referencia, el Foro Mundial de Dakar.

² Plantear la educación a lo largo de la vida, es “la” alternativa para hacer frente a la continua innovación en el contenido de las tareas, a la inestabilidad laboral y a las continuas exigencias de toma de decisiones comunitarias, locales, nacionales e incluso internacionales.



no carácter formal (escolarizado, continuo), y en el cual “los adultos desarrollan sus capacidades, enriquecen sus conocimientos y mejoran sus competencias técnicas o profesionales o las reorientan a fin de atender sus propias necesidades y las de la sociedad”.

Esta nueva conceptualización rebasa la concepción tradicional de la EDA, que estaba centrada en la alfabetización³ o en el mejor de los casos, en la educación primaria y secundaria para adultos y/o para trabajadores con esquemas escolarizados⁴. Actualmente se concibe la EDA desde diferentes enfoques y objetivos, tales como: educación para la vida y el trabajo, educación para padres, educación para la protección del medio ambiente, para la convivencia social, etc. Asimismo, se concibe a la EDA como aquella que debe atender problemas como el empoderamiento de los grupos minoritarios o de las mujeres, las relaciones intrafamiliares, participación y organización comunitaria (ejercer la ciudadanía), entre otras.

Otras formas de conceptualizar la EDA lo encontramos en Johnstone y Rivera (1965) quienes definen la educación de adultos alrededor de dos criterios: primero, que se circunscribe a actividades cuya finalidad inmediata es la adquisición de conocimientos, información o habilidades; y segundo, que la actividad se organiza en torno a una forma de instrucción.

La OCDE (2005), define a la educación de adultos como: todas las actividades educativas y formativas realizadas por adultos, ya sea por razones personales o profesionales. También incluye la formación personal, profesional y empresarial realizada en un contexto de educación permanente a lo largo de la vida.

De forma similar lo conceptualiza Covelo (2008), dice que la educación de adultos es “la que se brinda a un lector de la sociedad que concurre a las llamadas Escuelas para Adultos y Centros, con el objeto de continuar, especializar, su proceso de

³ Tal preocupación estaba sustentada en las altas (de dos dígitos) tasas de alfabetización en México y en países en desarrollo en las décadas pasadas. Actualmente la tasa en México oscila entre el 7 al 8 por ciento.

⁴ Se ha señalado que incluso la EDA estaba basada en los mismos contenidos, guías y métodos que la educación de menores.



desarrollo o persiguiendo múltiples fines u objetivos; desde una capacitación profesional hasta un aprovechamiento inteligente del tiempo libre.”

Como se puede observar, la educación de adultos es muy amplia, porque abarca desde la alfabetización, la educación básica, la capacitación y se concibe la educación para toda la vida, es decir, una educación permanente⁵. En ese sentido, se considera a la EDA como una forma de educación básica “ampliada” (que implica el desarrollo de competencias más que de años de escolaridad) de toda la población, que debe articularse con diversas estrategias multisectoriales y en diversos ámbitos (hogar, escuela, lugar de trabajo. etc.).

Los nuevos enfoques sobre EDA, también señalan que en el proceso de formación de adultos se debe tener presente lo específico que tiene que ser la pedagogía para los adultos. Se dice que “el adulto no es cualquier sujeto de aprendizaje, se trata de un sujeto que tiene ideas y pensamientos desarrollados con respecto a lo simbólico, a su uso comunicacional y seguramente ha ensayado alguna forma de interpretación”. Otro elemento que contribuye a la especificidad de lo pedagógico es la “baja autoestima en lo que se refiere a su relación con el conocimiento. Todo ello requiere de una pedagogía propia que fortalezca la autoestima y la autonomía creciente de los sujetos, el trabajo colectivo y solidario, la toma de decisiones y el pensamiento crítico”⁶.

Las nociones sobre alfabetización también se han modificado, ya no se trata de enseñar a leer y escribir a todas las personas, sino asegurar que esas personas lean y escriban efectivamente. Además, se busca promover que las personas participen en las prácticas comunes de una sociedad letrada; para lo cual se requiere desde una educación básica de calidad para los niños, alfabetización universal para jóvenes y

⁵ Según Sonia Comboni y José Manuel Juaréz, consideran que la educación permanente es una nueva perspectiva de la educación de los adultos y adquiere características particulares dependiendo del tipo de población. Señalan que es una educación diferenciada con aprendizajes diferenciados, concluyendo que se estaría hablando “del aprendizaje a lo largo y para toda la vida, pero que no es exclusivo de la edad adulta, sino que comienza en la educación de los niños y niñas”. En “Educación de adultos en América Latina: perspectivas en los albores del siglo XXI. Revista Interamericana de Educación de Adultos. Año 27 no 1, enero-junio 2005.

⁶ OEI. Revista Iberoamericana de Educación. Nº 44, Mayo-Agosto, 2007



adultos, ambientes que estimulen la lectura y escritura y luchar contra la pobreza de manera estructural⁷.

Los cambios en la sociedad actual, donde aparecen cada vez más, nuevas exigencias en la sociedad y el mercado de trabajo, lo que implica que toda persona debe seguir renovando sus conocimientos y capacidades a lo largo de toda la vida, también fue recogida en la declaración, haciendo énfasis como elemento para contrarrestar esas exigencias, la educación de adultos y la educación permanente. En ese sentido, se considera que como una estrategia para contrarrestar los cambios y la transformación de las realidades económicas, políticas, sociales y culturales, las personas necesitan desarrollarse de manera individual y colectiva y ello es posible, gracias a los procesos de formación, educación y capacitación que les permita participar activamente en estos nuevos contextos. De allí la importancia que tiene la educación de adultos, que trata de suplir las deficiencias de formación en determinados grupos poblacionales.

Si bien es cierto que hay una exigencia de orden económico, debemos tener en claro que la EDA no solo debe centrarse en ese aspecto (que el aprendizaje deba guiarse por la competitividad), sino que debe extenderse a otros ámbitos, enfocarse a mejorar la vida de las personas, la creatividad, la capacidad de convivencia social, la salud, la relación con el medio ambiente. Sin embargo, tampoco debemos dejar de reconocer que existen grupos de jóvenes y jóvenes adultos que requieren continuar con su formación para insertarse al mercado de trabajo y que podría constituir una categoría “nueva” de atención diferenciada en la EDA.

La revisión de estas nuevas redefiniciones, enfoques, sugerencias, recomendaciones, serán los elementos que tendremos en cuenta al abordar la evaluación de percepción de los beneficiarios del INEA acerca del trabajo que viene desarrollando el instituto en la EDA.

⁷ Rosa María Torres “Alfabetización y aprendizaje a lo largo de la vida”. Revista Interamericana de Educación de Adultos no 1, 2006.



1.2 El INEA y la educación de adultos

En 1981 se creó el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA), el cual concentra los esfuerzos en favor de la alfabetización y la formación de las personas de 15 años o más.

Los esfuerzos que se han realizado en México en las décadas pasadas en educación de adultos han estado concentrados principalmente en la alfabetización. Después de más de 90 años de campañas sucesivas de alfabetización y fortalecimiento de la educación escolarizada regular, se ha logrado bajar la tasa de analfabetismo nacional a un solo dígito, y las diferencias entre estados se han reducido, si bien siguen siendo importantes y el número de personas analfabetas es, al igual que en 1920, del orden de los seis millones de personas⁸. Éstos se concentran en las zonas indígenas, y el fenómeno es más frecuente entre las mujeres de avanzada edad de localidades aisladas. Las entidades federativas que presentan los índices de analfabetismo más elevados son, en ese orden: Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz, Puebla, Hidalgo y Campeche.⁹

La preocupación por reducir las tasas de analfabetismo continúa hasta el día de hoy, tal como puede observarse en el *Plan Nacional de Educación 2007-2012* en el que se establece como uno de sus principales objetivos.

Con la creación del Instituto Nacional de Educación para los Adultos, en agosto de 1981, la carrera contra el analfabetismo entró en una nueva y definitiva fase: al desafío de universalizar el dominio de la lengua oral y escrita, se sumaba lo que llegaría a ser una preocupación central en las décadas siguientes: compensar las

⁸ La cifra es de 5.9 millones, tal como aparece en: Presidencia de la República, *Primer informe de gobierno*, diciembre de 2007. Anexo estadístico, p. 408

⁹ Presidencia de la República, *loc. Cit.* Se trata de las entidades federativas que todavía tienen tasas de analfabetismo de dos dígitos. Sin embargo, los mayores avances se localizan justamente en estos estados. La diferencia entre la entidad de mayor y menor tasa sigue siendo muy significativa: el DF presenta una tasa de 2.4% de analfabetismo, en tanto que en Chiapas, es equivalente al 20.4%.



deficiencias de una escolarización incompleta entre numerosos jóvenes y adultos que habían abandonado la escuela antes de tiempo.

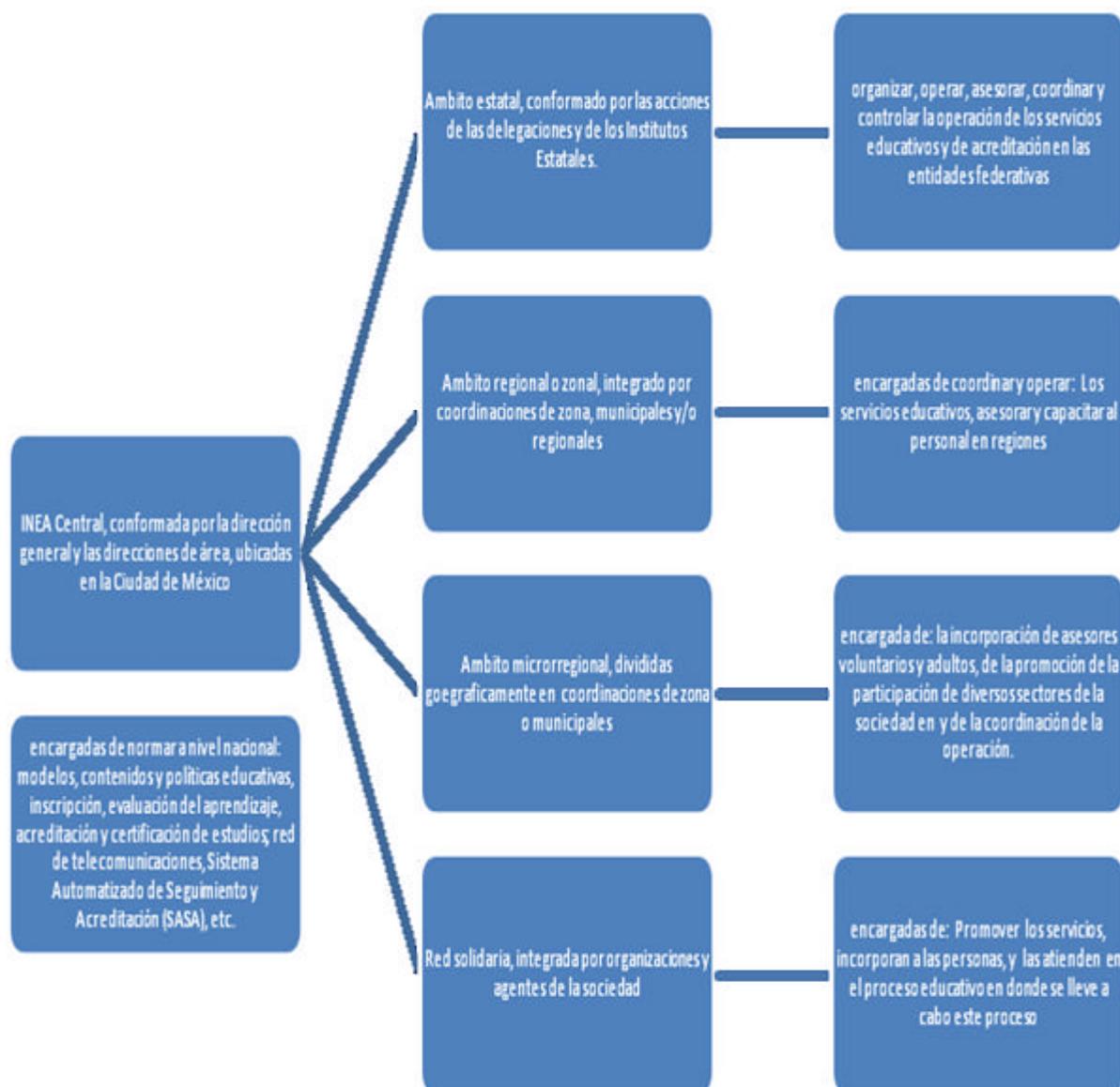
Entre las características más destacadas de la nueva oferta de formación a través del Instituto era que se brindaba una educación primaria y/o secundaria, *con el mismo sistema que éstas*, pero con horarios abiertos, modalidades no presenciales y textos adecuados a los adultos. El INEA, además, incorporó nuevas modalidades, como la atención grupal (de ocho a diez estudiantes, atendidos por un asesor). Uno de los elementos más destacados era que descansaba sobre el “trabajo voluntario” de asesores que atendían a los educandos en forma grupal.

El INEA emprende a mediados de la década pasada, una transformación profunda de su estructura, su sistema de operación y funcionamiento, y su modelo educativo, en un esfuerzo por hacer frente a los nuevos desafíos que el Siglo XXI imponía a los sistemas de formación y actualización de los adultos.

Actualmente, el INEA ha determinado varias estrategias para la operación de sus estrategias tomando en cuenta las características de su población, sus necesidades, contexto, etc. entre las que considera por su reconocimiento a la participación solidaria, los puntos de encuentro, las plazas comunitarias y la vinculación con otros programas como son el Servicio Militar Nacional y Oportunidades.

En varios de los casos, el programa utiliza instalaciones públicas, privadas y sociales, ya que no se cuenta con una infraestructura física propia. La estructura de este sistema es el siguiente:

Esquema N° 1



NOTA: Construcción propia, tomando información de la página de INEA: <http://www.inea.gob.mx/>

En el tiempo de vigencia que tiene el INEA, ha desarrollado e implementado varios modelos para atender la EDA, entre los que podemos mencionar el modelo pedagógico de educación primaria, el modelo de educación para la vida y el modelo de educación para la vida y el trabajo. De las primeras se hará una breve descripción y nos centraremos en el MEVyT que es el modelo que ha sido evaluado.



1.2.1 Modelo Pedagógico de Educación Primaria (MPEPA)

Con el propósito de superar las dificultades en la operación del instituto, en 1986 el INEA presentó el Modelo Pedagógico de Educación Primaria (MPEPA), que reforma el modelo pedagógico, destaca el valor de la dignidad del educando y promueve su libertad y buscaba fortalecer las habilidades intelectuales del mismo. Con esta iniciativa, por primera vez, se buscaba relacionar los contenidos educativos con la vida cotidiana del adulto y ofreció modalidades diferenciadas para jóvenes y adultos en zonas rurales y urbanas. De aquí surgiría, en época del presidente Carlos Salinas de Gortari, el Programa de Modernización Educativa para Adultos.¹⁰

Este nuevo intento avanzó en la focalización de los esfuerzos, mediante la preferencia a las zonas rurales, urbano-marginales y la atención a los indígenas. De igual forma, se establece que el grupo de edad prioritario sería el de 15 a 25 años. Se buscó darle mayor flexibilidad a la oferta existente, adaptándolo a las necesidades de los adultos, y se diseñaron nuevos libros de texto. Para 1995, con la incorporación de la secundaria a la educación obligatoria, la magnitud del rezago prácticamente se duplicó.

1.2.2 El Modelo de Educación para la Vida

Con el fin de responder a las deficiencias identificadas en la prestación de servicios a la población adulta del país, el INEA, en 1995, inicia un proceso de transformación sobre la base de los siguientes componentes:

- Responder a las necesidades educativas de los jóvenes y adultos del Siglo XXI mediante el diseño y puesta en marcha del *Modelo de Educación para la Vida (MEV)*.
- Descentralizar los servicios educativos hacia los estados.
- Alcanzar mayores logros en la certificación de estudios, mediante la implementación de una *Nueva Estrategia de Operación (NEO)*.

¹⁰ Meneses, *op. cit.*, 109-110.



- Realizar un seguimiento y control computarizado sobre la base del *Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA)*
- Establecer alianzas estratégicas con instituciones como la Secretaría de la Defensa Nacional.
- Reenfocar las prioridades de atención hacia la secundaria, por ser éste el grupo de mayor crecimiento en términos del rezago educativo.¹¹

El *Modelo de Educación para la Vida* se concibió como un sistema modular, es decir, conformado por unidades independientes que tratan temas específicos, vinculados con las necesidades e intereses de los adultos en rezago. El propósito que se perseguía con la integración de estos módulos era que, además del aprendizaje de contenidos específicos de los diversos temas, los adultos avanzaran en el desarrollo de cuatro competencias básicas: la comunicación, el razonamiento, la solución de problemas y la participación en la vida de su comunidad.

Los módulos se clasificaban, según su contenido, en dos categorías:

1. *Básicos*: dirigidos a la atención de las necesidades esenciales de aprendizaje. Se agrupaban en tres ejes: Lengua y Comunicación, Matemáticas y Ciencias.
2. *Diversificados*: buscaban el desarrollo de temas específicos para la atención de necesidades humanas.

En el periodo que va de septiembre de 1999 a fines de agosto de 2000, se inició la operación del Modelo de Educación para la Vida en los estados de Aguascalientes, Chihuahua, Jalisco, Nuevo León, Tabasco y Tamaulipas, con carácter experimental. En una primera etapa, se atendió a poco menos de 5,000 adultos en 87 puntos de encuentro. De forma simultánea al inicio de la aplicación del modelo, se puso en marcha un sistema de evaluación y seguimiento que, entre otros aspectos, incluyó los contenidos académicos, los aprendizajes, la operación, la realización de investigaciones etnográficas y el funcionamiento del modelo integrado.¹² Los resultados de este ejercicio se utilizaron para la expansión del modelo a la totalidad de

¹¹ Carranza, 2000, pp. 521, 522

¹² SEP, 2000, pp. 239 y 240.



las entidades federativas, hecho que ocurrió ya en la administración del presidente Fox.

Mediante *la federalización*, se esperaba que los gobiernos estatales se convirtieran en los promotores más activos de la educación de los adultos y que lograran, al mismo tiempo, involucrar a las autoridades municipales y locales.

Para 1999, se habían firmado 21 convenios de coordinación con igual número de entidades federativas; 11 de los cuales se publicaron en el *Diario Oficial de la Federación*. En ese año se establecieron 13 institutos estatales para la educación de los adultos. En agosto de 2000 se habían firmado 27 convenios.¹³ Durante los siguientes seis años, sin embargo, no se registraron avances importantes en materia de descentralización.

Hacia fines de agosto de 1997 el INEA contaba con una *Nueva Estrategia de Operación* (NEO), la cual se basó en cuatro componentes:

1. *Movilización*, lo que significa que se requería de la participación y voluntad de los gobiernos de las entidades federativas, organismos de la sociedad civil y vinculados con la religión, entre otros.
2. *Atracción*: se debía abandonar la búsqueda de adultos sin escolaridad de puerta en puerta, y atraer a grupos de personas, identificados con los nuevos propósitos que perseguía la institución, que se reunieran de manera natural bajo el principio del interés común de continuar sus procesos de formación.
3. *Atención*: las personas debían saber a donde acudir para ser atendidas, además de recibir un trato digno y respetuoso, contar con espacios adecuados, con materiales pertinentes y servicio de calidad.
4. *Retención*: los contenidos debían ser relevantes y pertinentes a la edad, género y condición social y económica de los usuarios.

El NEO se empezó a aplicar en Coahuila en 1997 y para el 2000, las 32 entidades federativas estaban integradas en el nuevo esquema de operación. Las dos estrategias fundamentales de este modelo fueron la creación de los puntos de encuentro y la gratificación por resultados, en vez de por adulto atendido.

¹³ Carranza, *op. cit.*, p 527



1.2.3 El Consejo Nacional para la Vida y el Trabajo

Con el propósito de atender los problemas de desarticulación de la oferta existente para la población adulta, al inicio de la administración foxista se creó el Consejo Nacional para la Vida y el Trabajo, cuyos objetivos eran:

- Lograr que los instrumentos y las instituciones que atienden la educación de las personas jóvenes y adultas se articulen y conformen un sistema nacional que ofrezca opciones de aprendizaje a lo largo de la vida.
- Avanzar en la atención del rezago educativo mediante una oferta de calidad orientada al desarrollo integral de los jóvenes y adultos que no tuvieron o no culminaron su educación básica, que les permita mejorar su vida personal, familiar y social, y que sirva para su realización productiva.
- Mejorar las condiciones de equidad de los mexicanos, al orientar los esfuerzos de educación y capacitación hacia la población pobre de los municipios más marginados, los indígenas y los grupos en condiciones vulnerables, con el propósito de reducir las brechas de la escolaridad y el conocimiento.¹⁴

El CONEVYT se formalizó en febrero de 2002 como comisión intersecretarial en la que intervendrían diferentes organismos e instituciones de carácter público. La misión central que este consejo se encargaría de cumplir en los siguientes años —como se definió en el decreto presidencial que le dio origen— sería coordinar, promover, vincular e impulsar los programas, mecanismos y servicios de educación para la vida y el trabajo de jóvenes y adultos, con la finalidad de conformar un sistema nacional solidario que consolide y fortalezca la unidad de esta función educativa en todo el país y facilite a estos grupos de la población el acceso a procesos continuos de aprendizaje a lo largo de la vida.¹⁵

¹⁴ SEP, *op. cit.*, p. 240

¹⁵ SEP, *loc. Cit.*



1.2.4 Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT)

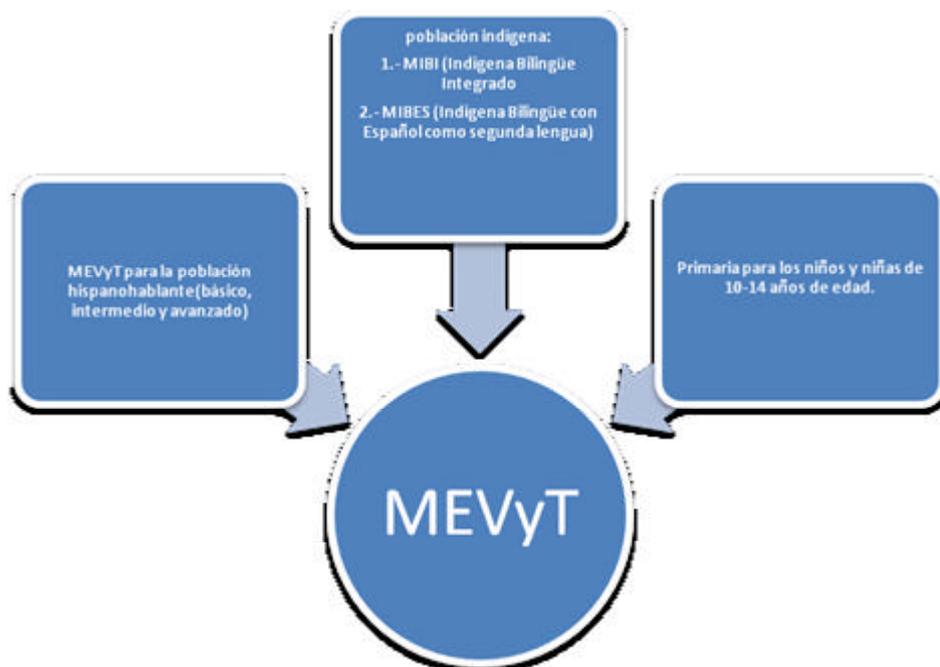
Durante la administración pasada, el MEV pasó a ser el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT), sin que se haya logrado resolver del todo el problema, consistentemente señalado por los especialistas, de la insuficiente articulación del modelo de formación del INEA con el ámbito de la formación para el trabajo.¹⁶ Un hecho es claro: las diversas instituciones que se dedican a la capacitación y formación para el trabajo y la educación remedial para adultos realizan esfuerzos desintegrados. El estudio realizado por la Misión de la OCDE en México en 2005, señala que la estrategia de la política de educación de adultos y formación para el trabajo en México presenta tres características que limitan seriamente su eficacia: *una multitud de actores involucrados* (en Chiapas se identificaron 22 agencias federales con las cuales las autoridades estatales tienen que tratar); *falta de coordinación* entre las diversas instancias federales, estatales y locales, lo que genera duplicación de esfuerzos e ineficiencia en el uso de los recursos; y la *sobre-regulación* de los programas y proyectos existentes que contribuye a su ineficacia y reduce sus alcances.¹⁷

EL Instituto Nacional de Educación para Adultos emplea actualmente el Modelo de Educación para la Vida y para el trabajo (MEVyT) a nivel nacional. Por la diversificación de la población, sus características específicas y las necesidades de cada grupo, el modelo tiene varias variantes, estructurándose de la siguiente manera:

¹⁶ Véase OCDE, 2005.

¹⁷ OCDE, 1995, pp. 30-32.

Esquema N° 2.



Nota: elaboración propia, tomando información de D.O.F-Reglas de operación e indicadores de evaluación y de gestión del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos a través del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo para el año 2007

Cabe mencionar que el modelo para la población hispanohablante es la que atiende a las comunidades en el exterior y la primaria para los niños (as), de 10-14 años de edad que no pueden asistir a la escuela tradicional, como por ejemplo los niños migrantes.

El propósito general del MEVyT es: “ofrecer a las personas jóvenes y adultas la educación básica vinculada con temas y opciones de aprendizaje basada en sus necesidades e intereses, de forma que puedan elegir los temas que más les interese estudiar, y que les sirva para desarrollar los conocimientos, habilidades y actitudes básicas de la alfabetización , primaria y secundaria.”¹⁸

¹⁸ D.O.F-Reglas de operación e indicadores de evaluación y de gestión del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos a través del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo para el año 2007



En general, lo que pretende el MEVyT en las personas es, que integren y reconozcan las experiencias y conocimientos que ya tienen, fortalezcan y construyan conocimiento para desarrollar competencias, optimizar las habilidades de la búsqueda y manejo de la información, lectura y escritura, solucionar problemas en los diferentes contextos donde actúan, entre otras.

Este modelo es manejable y diversificado porque cuenta con diversos módulos por nivel educativo y vertientes ya que tienen la finalidad de ayudar al aprendizaje de las personas. La diversificación de los módulos se debe a que atiende a necesidades específicas de la población adulta y joven. Los módulos se dividen en básicos y diversificados, los primeros se refieren a cubrir las carencias básicas como son la lengua y comunicación, las ciencias naturales y sociales así como las matemáticas. Los módulos diversificados se refieren a temas específicos, para abarcar temas del interés de los diferentes sectores de la población y que no llevan una secuencia.

En el MEVyT se toma a la evaluación como un proceso formativo, permanente y continuo, que lleva a cabo el educando con el asesor, por medio de actividades y el examen que se realiza, anotando todo esto en una hoja de avances. Por lo tanto se realizan varios tipos de evaluación en este proceso como son: evaluación diagnóstica, formativa y final.

La evaluación diagnóstica tiene como objetivo saber y acreditar las competencias y habilidades de las personas antes de comenzar el curso. Esta evaluación se lleva por medio de antecedentes escolares, verificándolos con boletas de calificaciones o por un examen diagnóstico para acreditar algún curso, ubicarlo en algún nivel o certificar el grado.

La evaluación formativa se lleva a cabo a lo largo de todo el proceso educativo y se culminan en la realización de las diferentes actividades previstas en el módulo y las señaladas por el asesor. Al finalizar el módulo el asesor debe firmar la hoja de avances para que el educando pueda realizar la evaluación final.

La evaluación final se refiere a la presentación de los exámenes finales por módulo. Algunos de los requisitos que de cumplir son: la revisión de la hoja de avances



correspondiente con las actividades realizadas en el mismo. Esta evaluación la aplica únicamente los aplicadores de examen y coordinadores de aplicación.

1.3 Características del programa.

1.3.1 Objetivos del programa.

General.

De acuerdo a lo plasmado en la regla de operación el objetivo general es “Ofrecer a jóvenes y adultos de 15 y más años que se encuentren en condición de rezago educativo, servicios educativos gratuitos de alfabetización, primaria y secundaria con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo, así como servicios de acreditación y certificación de los conocimientos y aprendizajes en esos niveles.”¹⁹

Los objetivos específico que establece este programa son:

Lograr una creciente cobertura y atención educativa de las personas en rezago educativo, es decir, a las personas de 15 años o más que no han concluido la educación básica, y de igual forma aumentar el nivel educativo de esta población.

1.3.2 Lineamientos Generales.

Cobertura.

El programa comprende tanto a nivel nacional como internacional, ya que proporciona el servicio a todo el país además de algunas ciudades de los Estados Unidos de Norte América.

Población objetivo.

La población objetivo son: personas de 15 años o más, en los niveles de alfabetización tanto de primaria como de secundaria, con la excepción de los niños de

¹⁹ D.O.F-Reglas de operación e indicadores de evaluación y de gestión del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos a través del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo para el año 2007



10 y 14 años de edad sin educación primaria que no asisten a la escuela y se aplica a este programa como medida remedial.

A los grupos que atiende son en la mayoría mujeres, indígenas, personas que se encuentran en situación marginal, etc.

Apoyos a los beneficiarios.

Los servicios que brinda el instituto son gratuitos tales como: la información y orientación sobre los servicios, materiales educativos, inscripción, acreditación y certificación de estudios, asesoría educativa, aplicación de los exámenes y el uso de las Plazas Comunitarias, entonces resulta que este programa no tiene ningún costo.

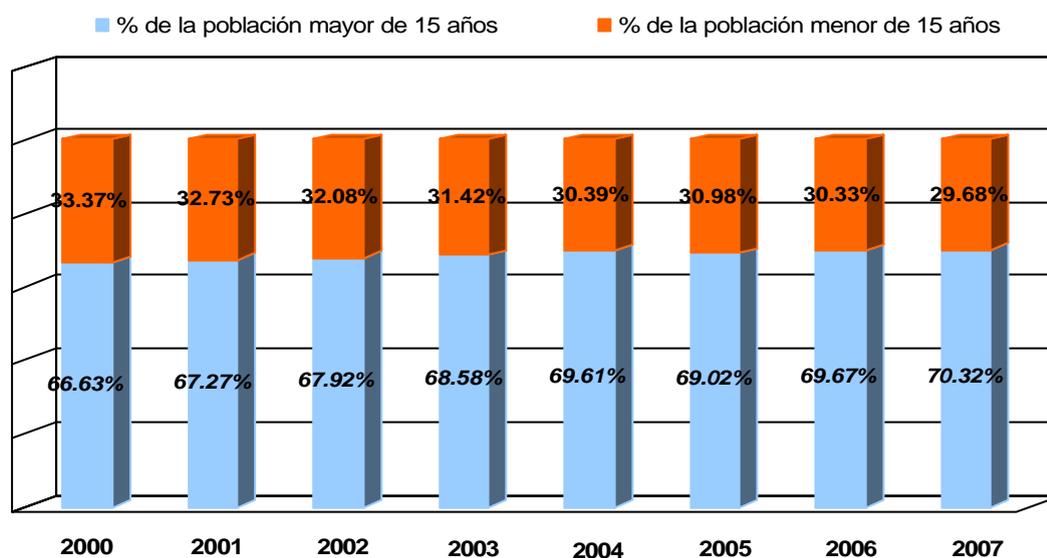
1.3.3 Población

La población en México a través del tiempo ha presentado cambios importantes en su estructura, debido entre otras cosas a la disminución en la fecundidad, tasas menores de mortalidad infantil y crecimiento en la esperanza de vida. Lo anterior ha sido determinante para la actual composición por edades de la población en México, en donde existe un ensanchamiento de la pirámide de población en edades laborales así como en la cúspide de la misma.

La población mayor de 15 años se ha incrementado sustancialmente, como se puede apreciar en la Gráfica 1, que pasó de representar el 66.63% en el 2000 al 70.32% en el 2007.

Gráfica 1

Composición porcentual de la población (mayor y menor de 15 años.)
2000-2007



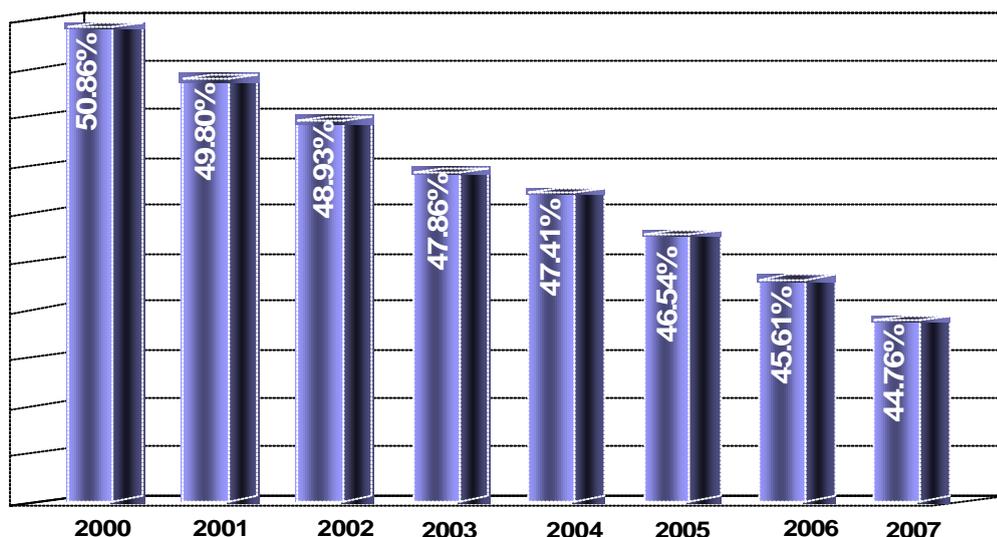
Fuente: INEA, Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión.

1.3.4 Rezago educativo

En México en los últimos 37 años el rezago educativo (se considera como tal, a los que no han completado la educación básica, incluyendo por lo tanto a los analfabetos y a los que no culminaron los 9 años de formación básica) se ha incrementado en poco más de 10 millones de personas de 15 y más de edad (ver gráfica 3). Para el año 2007 esta cifra según estimaciones del INEA es de poco más de 33.4 millones de personas y que constituyen la población potencial a atender. Si bien es cierto que entre el año 2005 y el 2007 la tendencia es estable, en términos porcentuales respecto a la población de 15 años y más, disminuye en poco más de 6% entre el año 2000 y el año 2007. Asimismo, se debe hacer notar que sumar el grupo de aquellos que no tienen secundaria recién es considerado como parte del rezago a partir de la reforma de 1993, a manera de ilustración se considera los años anteriores (ver gráfica 3).

Gráfica 2

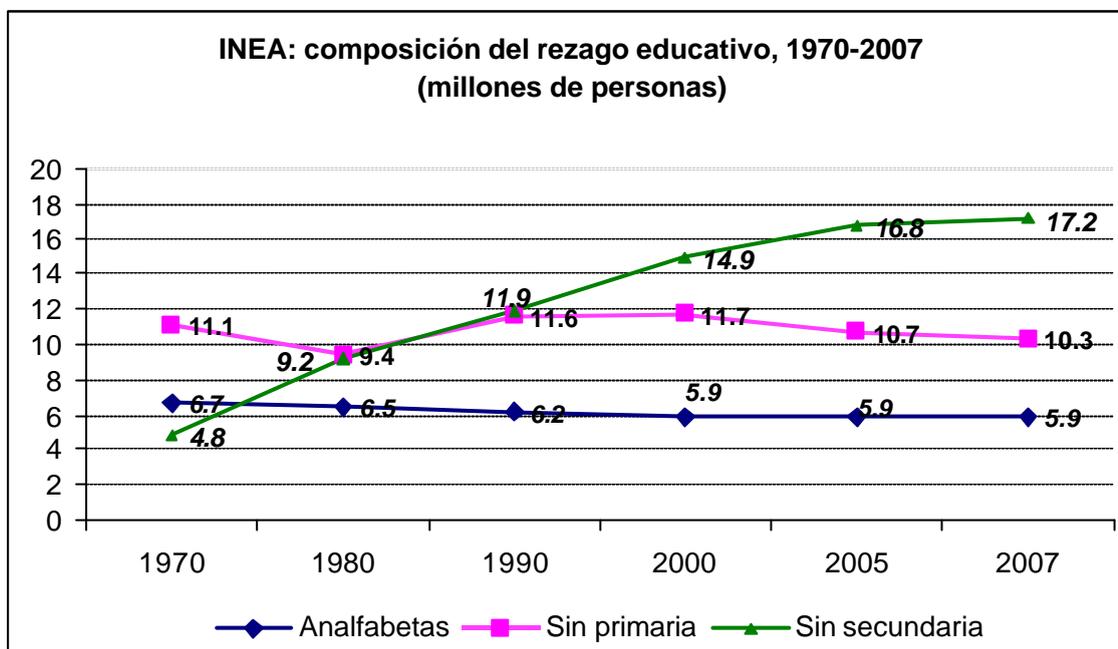
Porcentaje del rezago educativo en la población mayor de 15 años. 2000-2007



Fuente: INEA, Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión.

El rezago se puede descomponer en tres grandes grupos, analfabetas, personas sin primaria completa y personas sin secundaria completa. Según las estimaciones del INEA, para el año 2007 el rezago estaba conformado por 5.9 millones de analfabetos, 10.3 millones sin primaria completa y 17.2 millones sin secundaria completa. Siendo este último grupo, el que representa más de la mitad del rezago educativo.

Gráfica 3



Fuente: INEGI, Censos Nacionales e INEA, estimaciones de rezago.

De la contribución por entidad federativa al rezago educativo nacional en el año 2007, sobresalen: el Estado de México (6.89%), Veracruz (8.09%) y Jalisco (6.89%), es decir entre las tres entidades concentran más del 20% del total nacional.

La estructura del rezago por nivel educativo varía por cada una de las entidades federativas, en el año 2007, estados como Chiapas, Estado de México y Veracruz tienen el 9.9%, 8.6% y 11.8% respectivamente del total de la población analfabeta nacional; el Estado de México y Veracruz tienen la mayor participación en la población sin primaria con el 11.8% y 8.5% respectivamente; en la población sin secundaria el Estado de México, Distrito Federal y Veracruz tienen la mayor participación con el 11.8%, 7.3% y 8.5% respectivamente, lo anterior debe considerarse como parte de la planeación en el diseño de programas específicos de incorporación de adultos al programa del INEA en conjunto con los IEEA's y Delegaciones estatales.



1.3.5 Atención del rezago en el periodo 2005-2007

En los últimos tres años, el número de personas atendidas por el INEA ha disminuido en poco más de 300 mil personas (en el 2005 se atendió a 1,606, 868, mientras que en el 2007 se atendió a 1, 306,225 personas). En cuanto al porcentaje de atención respecto del rezago por nivel, se observa cambios en la composición de la misma. Mientras que en el 2005 se atendió al 11% de las personas que estaban en situación de rezago de alfabetismo, el porcentaje disminuyó a menos de la mitad en el 2007 (representa el 5.2%). En los niveles de primaria y secundaria las variaciones en el porcentaje de atención entre el 2005 y el 2007 es mínima. En el total, prácticamente ha disminuido un punto porcentual la atención del rezago, a pesar que en términos absolutos y según estimaciones del INEA, el rezago total entre estos dos años ha disminuido en poco más de 100 mil personas.

Si a estos indicadores lo vinculamos con la tasa de crecimiento del rezago educativo, nos damos cuenta que en valores absolutos, viene disminuyendo la población que requiere la alfabetización, mientras que crece significativamente el rezago de aquellos que no tienen secundaria terminada.

1.3.6 Gasto educativo y el presupuesto del INEA

En el periodo 2000-2007, el presupuesto en términos reales destinado a la educación ha crecido ligeramente, observándose ligeras variaciones, que permitió en algunos años, alcanzar poco más del 7% del PIB (en este porcentaje se incluye el gasto privado en educación).

Si bien es cierto que el porcentaje del rezago ha comenzado a registrar una tendencia estable, el presupuesto asignado al INEA en términos reales ha disminuido entre el 2003 y el 2007, tal como puede observarse en el cuadro 1.

Cuadro 1. Presupuesto INEA vs Presupuesto SEP			
(millones de pesos constantes, 1993=100)			
Presupuesto autorizado			
Año	INEA 1/ Monto \$	SEP 2/ Monto \$	Participación INEA vs SEP
2003	770.82	70025.01	1.10
2004	683.29	69180.67	0.99
2005	647.89	72438.40	0.89
2006	651.40	75706.50	0.86
2007	600.78	75918.51	0.79

*Deflactor con el Índice de Precios del Producto Interno Bruto (PIB), base 1993=100.0

1/ Incluye los recursos de los ramos 11 y los fondos para la educación del ramo 33

2/ Incluye los recursos de los ramos 11, 25 y los fondos para la educación del ramo 33.

FUENTE: INEA, Subdirección de Planeación y Evaluación; Informe de gobierno, 2007.

El presupuesto federal asignado al INEA para el ejercicio 2007 fue de poco más de 3 mil 437 millones de pesos. La distribución del presupuesto por capítulo de gasto e inversión se muestra en el cuadro 2

Cuadro 2. INEA: presupuesto para el ejercicio 2007

Capítulo	Ramo del presupuesto		
	Ramo XI	Ramo XXXIII	Total
Capítulo 1000	269,981,516.00	946,062,417.00	1,216,043,933.00
Capítulo 2000	281,077,085.00	24,826,535.00	305,903,620.00
Capítulo 3000	611,957,415.00	211,150,299.00	823,107,714.00
Capítulo 4000	630,000,000.00	419,054,000.00	1,049,054,000.00
Capítulo 5000	43,654,929.00		43,654,929.00
Total	1,836,670,945.00	1,601,093,251.00	3,437,764,196.00

FUENTE: INEA, Subdirección de Planeación y Evaluación; Informe de gobierno, 2007.

La composición del presupuesto por capítulo muestra que la mayor participación está dirigida al rubro de servicios personales (1000) con el 35%, seguido del rubro que están consideradas las gratificaciones de los asesores (4000) con el 31%. Ambos rubros concentran las dos terceras partes del presupuesto del INEA. El rubro destinado a la inversión (capítulo 5000) solo representa el 1.3% del presupuesto total del INEA para el año 2007.



2. Objetivo y alcances de la evaluación

2.1. Objetivo General

La evaluación tiene como objetivo general conocer la percepción de los beneficiarios acerca del servicio que brinda el INEA, vinculado a los diversos aspectos contemplados en las Reglas de Operación del INEA del año 2007.

2.2 Alcances de la evaluación

La evaluación de percepción de los beneficiarios del INEA, tendrá un alcance nacional y proporcionará información a nivel de los siguientes estratos (MEVyT inicial, intermedio y avanzado).

La Evaluación se desarrollará de acuerdo con los lineamientos que se plantean en el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación según Reglas de Operación del INEA, correspondiente al año 2007. La percepción de los beneficiarios comprenderá diversos temas relacionados a la cobertura, operación y resultados del programa que desarrolla el INEA.

- i) Cobertura y focalización.- En este componente se analiza las características de la población beneficiaria y la distribución geográfica de los beneficiarios.
- ii) Operación.- se analiza si el programa cumple con las ROP en temas como: los procesos que implica acceder a la formación (desde el acercamiento al programa, la inscripción, el asesoramiento para escoger los módulos, la información sobre los derechos y obligaciones de los beneficiarios, la entrega de material educativo, el trabajo de los asesores, el uso de plazas comunitarias, el examen, la certificación del aprendizaje). También se analiza los sistemas de registro, las estrategias de formación, el uso de la tecnología, el uso de material on line, entre otros. El periodo de referencia comprende de Enero a Diciembre del 2007 y permitirá elaborar indicadores acerca del cumplimiento a las reglas de operación que regulan el programa.



*Facultad Latinoamericana
de Ciencias Sociales*

- iii) Percepción de los beneficiarios.- Se examinarán el grado de satisfacción de los beneficiarios con el trabajo de sus asesores y de las diversas actividades que realiza el INEA en la formación de los beneficiarios.
- iv) Resultados.- se analiza los efectos que ha tenido el programa en la vida individual, familiar y social de los beneficiarios.



3. Análisis de los resultados de la percepción de los beneficiarios del INEA

3.1 Características socio-demográficos

En algunos de los estudios que se han realizado sobre programas de alfabetización para adultos y programas de educación socializantes para adultos, se identifican tendencias en relación con la población que cada vez más busca estas alternativas para continuar y/o concluir con sus estudios. Los principales grupos poblacionales que acuden son las mujeres (Torres, Schugurensky, 2000) y los jóvenes (Rivero, 2000).

Esta tendencia se observa en el Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo MEVyT del INEA. De acuerdo con los resultados generales encontrados, hay un alto porcentaje de mujeres y de jóvenes entre la población objetivo, estos en su mayoría concluyendo el nivel de secundaria.

Otra tendencia en este tipo de programas es el creciente interés en la educación bilingüe intercultural, para incorporar la diferencia cultural del mundo indígena y a la vez capacitarlo para su inclusión social. Sin embargo, en los resultados obtenidos, la población indígena que forma parte de los educandos del MEVyT escasamente supera el 10% de la población objetivo.

En términos generales, el programa MEVyT en su concepción ofrece las alternativas de formación para la vida y el trabajo, a través de módulos que se denominan diversificados, y la formación básica a través de los módulos obligatorios. De acuerdo con Bruner existe en los adultos la idea de un conocimiento significativo, porque lo significativo es lo que despierta el interés, por lo tanto el adulto estará buscando un conocimiento muy utilitario, que sirva “para ya”, que tenga aplicabilidad inmediata (Bruner, 2000). En este sentido, la lógica del adulto está muy ligada a la vida inmediata. En los resultados obtenidos, la mayor parte de los adultos no están vinculados a la vida laboral. Por ello, los conocimientos recibidos y los beneficios que ellos aprecian en el estudio están mucho más vinculados con sus conocimientos

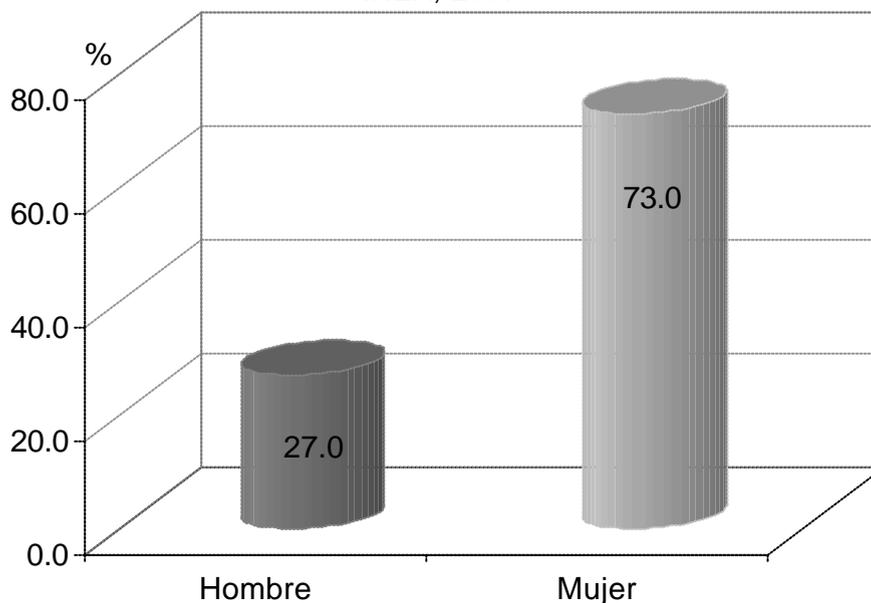
básicos (lenguaje, matemáticas) y actividades socializantes, no así en sus actividades laborales.

3.1.1 Sexo

La preeminencia de las mujeres como beneficiarias mayoritarias en el MEVyT (73%), confirma la conclusión de algunos análisis sobre la educación para adultos, de las mujeres como principales asistentes a los programas. Los hombres (27%), son en su mayoría jóvenes.

El comportamiento de los dos sexos es similar en cuanto a la distribución de la población por nivel de estudios. La mayor cantidad de mujeres se encuentra cursando la secundaria, es decir en el nivel avanzado del MEVyT, por lo que se puede considerar que la mayor parte de las mujeres que se inscriben en el programa (48%) ya tienen niveles básicos de formación. Lo mismo sucede con los hombres para quienes el 56% se encuentra en el nivel avanzado.

Gráfico 4. Distribución del Sexo de los Educandos del INEA, 2007



Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.



3.1.2 Edad

En el análisis sobre la edad aparecen resultados correspondientes con las tendencias presentadas en los programas educativos para adultos, en donde se refleja una desviación hacia la presencia, cada vez mayor, de jóvenes (Rivero, 2000) que buscan estos programas alternativos para continuar con sus estudios.

De acuerdo con los resultados, la mayor cantidad de beneficiarios del MEVyT son jóvenes entre los 15 y 19 años de edad (22%). En los otros grupos quinquenales, se distribuyen en forma similar, con un promedio de 9% por quinquenio. A partir de los 50, en donde se pueden ubicar a los adultos mayores, los promedios tienden a bajar hasta un 5% en promedio.

Cuadro 3. Distribución de la edad por grupos de edad de los educandos del INEA, 2007

Grupos de edad	%
15-19	21.7
20-24	8.8
25-29	9.3
30-34	11.9
35-39	10.3
40-44	8.9
45-49	7.9
50-54	6.3
55-59	4.2
60-64	4.1
65 y más	6.7
Total	100.00

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

En relación con los niveles educativos y la edad, la mayor parte de los educandos entre 15 y 19 años, se encuentra cursando el nivel avanzado (78%); este porcentaje disminuye a medida que aumenta la edad. Al alcanzar los grupos de 50 y más, el mayor porcentaje de educandos se presenta en los niveles iniciales.



Se observa una correlación negativa entre la edad y el nivel de estudio de los educandos; a menor edad, mayor nivel; y a mayor edad, menor nivel.

3.1.3 Estado civil

La mayor parte de los educandos son casados (49%), también hay un porcentaje significativo de educandos en unión libre (13%). Con lo cual hay un 62% de los beneficiarios del programa que continúan con sus estudios, después de constituir una familia; este porcentaje en relación con el mayor nivel de los educandos que se encuentran cursando el nivel avanzado, es decir la secundaria, puede ser un elemento importante para concluir que la mayor parte de educandos suspenden sus estudios para casarse o constituir una familia, y en mayor medida las mujeres, que son el 73% de la población beneficiaria²⁰.

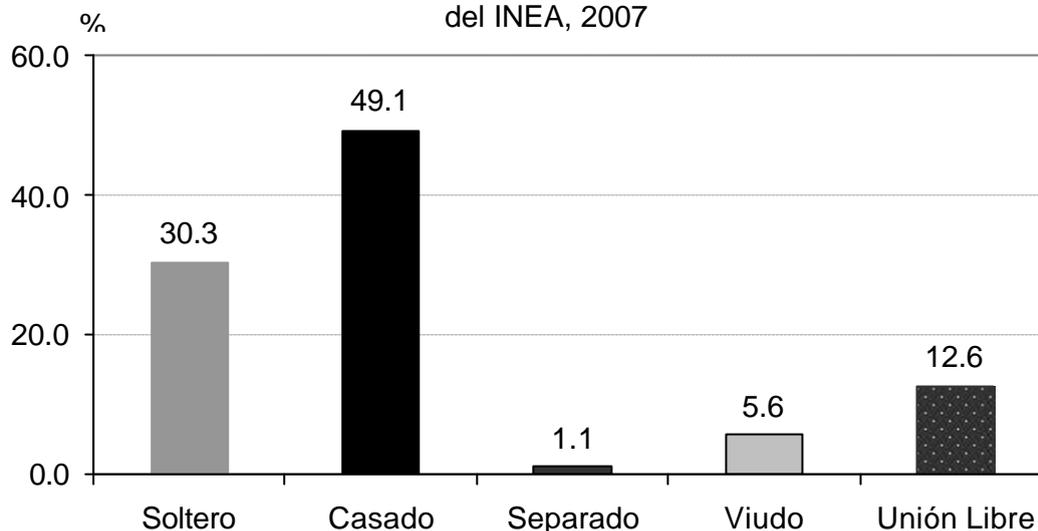
Los solteros, jóvenes y adultos jóvenes, en su mayoría, representan el 30% de la población objetivo, entre los cuales la mayor parte cursan el nivel avanzado (72%).

Se identifican dos grupos poblacionales importantes que están utilizando el sistema MEVyT, los jóvenes, que probablemente no pudieron ingresar al sistema escolarizado y obtienen en dicho sistema una buena alternativa para no suspender sus estudios; y las mujeres casadas o en unión libre, que aprovechan el modelo para continuar con sus estudios, quizá influenciadas por la necesidad de mantener apoyos estatales para sus hijos menores.

El modelo no escolarizado que ofrece el INEA es flexible, y por lo tanto representa la única alternativa para los jóvenes que por su edad ya no pueden ingresar al sistema formal. La flexibilidad también se expresa en accesibilidad en tiempos, para aquellos grupos de la población que, como las mujeres, tienen que atender labores familiares y/o laborales y no cuentan con la disponibilidad horaria necesaria para cumplir con las exigencias de un modelo regular.

²⁰ algunas de las mujeres encuestadas afirman que al otorgarles las becas del sistema oportunidades a sus hijos, les indican la necesidad de que cursen sus estudios en el MEVyT para conservarla. Cabe mencionar que el 49% de los educandos obtiene beneficios de este programa de gobierno.

Gráfico 5. Distribución del estado conyugal de los Educandos del INEA, 2007



Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

3.1.4 Familia

Los porcentajes de jefes y no jefes de hogar son similares. Los jefes representan el 45% de la población objetivo y los no jefes el 54%. La distribución por nivel de estudios cambia, en el primer grupo los que cursan el nivel avanzado son un 44% de los educandos, para los no jefes sube a un 56%.

Hay una tercera parte de los educandos que tienen 4 o más hijos, en su mayoría en el nivel inicial, de los cuales una tercera parte tienen a sus cuatro hijos estudiando. Este porcentaje aumenta a medida que disminuye el número de hijos; para tres hijos, el 56% tiene a todos sus hijos estudiando, y para los que tienen dos hijos sube a 77% el porcentaje de educandos con los dos hijos estudiando. Para un hijo, llega al 100%.

Cuadro 4. Distribución de la modalidad según número de hijos de los educandos del INEA , 2007

	Ninguno (%)	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 y más (%)
Inicial	18.0	9.8	14.2	11.7	46.4
Intermedio	21.2	10.8	13.8	15.4	38.8
Avanzado	38.4	8.5	15.5	15.5	22.0
Total	26.0	9.7	14.5	14.2	35.6

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Los porcentajes para los que tiene dos y tres hijos son similares. Sin embargo, se duplica para aquellos que no tienen hijos (26%). En este grupo de beneficiarios probablemente se ubican también los más jóvenes del MEVyT, cursando, en su mayoría, el nivel avanzado.

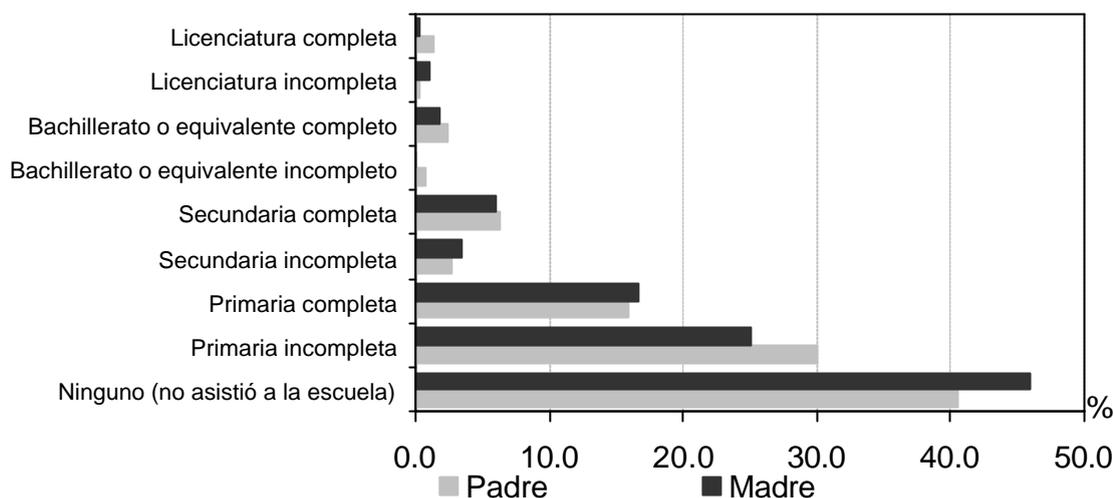
Situación de los padres.

Sin estudio. Aproximadamente el 40% de los padres de los educandos no tiene ningún estudio, este porcentaje sube al 46% cuando se pregunta por la madre.

Primaria. Un 30% de los padres y un 25% de las madres de los educandos, cursaron algún nivel de primaria; en promedio, el 16% de los beneficiarios cuenta con padres que la terminaron.

Secundaria. Un poco más del 9% cursaron la secundaria, y tan sólo el 6% la terminó.

Gráfico 6. Distribución del último grado de estudios cursados por los padres de los educandos del INEA, 2007



Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

En la medida en que aumenta la instrucción de los padres, los educandos inician o avanzan a niveles superiores del MEVyT. Del total de los educandos con padre, que no asistió a la escuela, el 33% cursan el nivel avanzado, mientras que del porcentaje de educandos con padres, con primaria terminada, el 64% se encuentran en el nivel avanzado, ese mismo porcentaje sube al 84% para los educandos con padres con secundaria incompleta y más.

El mismo comportamiento en las variables se presenta con la educación en las madres, por lo tanto, podría esperarse que entre más avancen los padres en su educación, habrá un mayor crecimiento en la educación alcanzada por los hijos.

En relación con las edades, entre los 15 y 19 años se encuentra el mayor porcentaje de los educandos en el MEVyT, y entre ellos, un 37% de su padre tiene algún nivel de secundaria, y un 51% de primaria; a medida que avanza la edad de los educandos este porcentaje se invierte, y los mayores se encuentran en “padre sin ningún nivel educativo”, a partir de los 40 años el porcentaje sube a 60% y en los sesenta y más, supera el 80%.



Analfabetismo en los hogares

En un 28% de los hogares de los educandos se presenta alguna situación de analfabetismo entre las personas que lo habitan. La mayor parte de los educandos con situaciones de analfabetismo en su hogar, cursa actualmente el nivel inicial (39%). Sucede lo contrario con los hogares en donde no hay analfabetas, entre los cuales el porcentaje de educandos en el nivel avanzado es del 80%. Por lo tanto, una variable importante para impulsar el estudio en los jóvenes y adultos, es que cuenten en sus hogares con personas que tengan grados de instrucción.

En cuanto a grados de instrucción, la población se divide en proporciones iguales para los hogares de los educandos con personas que no han terminado la primaria (50%), y hogares con personas que si la han terminado. La mayor parte de los educandos que cuentan en sus hogares con personas que no han terminado la primaria, se encuentran en el nivel avanzado (64%), en este caso se puede presentar un alto porcentaje de jóvenes (13 y 24 años), que usualmente están en los niveles avanzados, con personas que no han terminado la primaria, que podrían ser sus padres, abuelos, tíos.

Para el caso de la secundaria, en el 67% de los hogares de los beneficiarios, hay adultos que si la han terminado. La mayor parte de estos educandos se encuentran en el nivel avanzado (46%).

Cuadro 6. Distribución de personas la escolaridad de las personas adultas que viven en la casa de los educandos del INEA, según modalidad

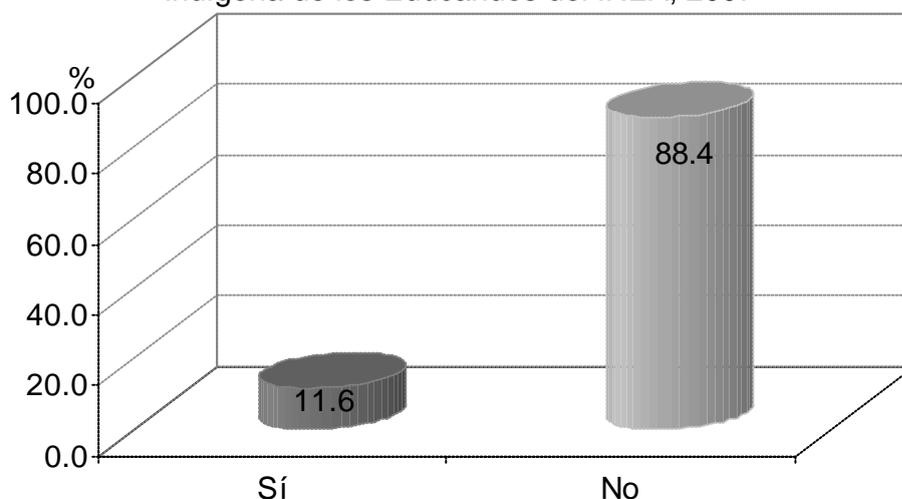
Modalidad	Analfabetas (%)		No han terminado la primaria (%)		No han terminado la secundaria (%)	
	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Inicial	37.6	22.9	35.1	18.9	29.3	22.4
Intermedio	26.8	20.7	27.1	17.6	24.3	18.5
Avanzado	35.6	56.5	37.8	63.5	46.4	59.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Población indígena en el MEVyT

Tan sólo el 11% de la población objetivo pertenece a algún grupo indígena, y de éstos, el 84% se encuentra en el nivel inicial. Entre la población indígena también sobresale ampliamente la población de mujeres beneficiarias. Mientras que en la totalidad de los hombres que estudian en el INEA, el 4% son indígenas, en la totalidad de mujeres, el porcentaje de mujeres indígenas sube a 14%. Entre estas mujeres las que menos estudian son las jóvenes, entre 15 a 19 (25%), mientras que entre los hombres indígenas los que menos estudian son los adultos y adultos mayores, con 50 años y más (17%).

Gráfico 7. Distribución de la pertenencia a algún grupo indígena de los Educandos del INEA, 2007



Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Del total de beneficiarios, el 18% habla alguna lengua indígena, y aproximadamente la mitad de ellos se encuentran en el nivel inicial. En los otros niveles, los educandos indígenas se distribuyen de manera similar.

Cuadro 7. Distribución de los educandos del INEA hablantes de alguna lengua indígena según modalidad, 2007

Modalidad	%
Inicial	53.7
Intermedio	24.0
Avanzado	22.3
Total	100.0

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Los grupos indígenas con mayor presencia entre los beneficiarios son el Nahuatl (26%) y el Tzotzil (23%); los otros grupos no superan el 10%, el Maya (10%), el Tzeltal (8%), el Chol (7%), aun menor el Otomí (5%), y aproximadamente el 20%, miembros de otras 13 comunidades²¹.

Los grupos indígenas con mayor presencia en la población, el Nahuatl y el Tzotzil tienen niveles educativos muy diferentes, mientras que el Nahuatl se distribuye casi en forma similar en los niveles inicial y avanzado, con un 30% aproximadamente en cada uno de ellos, los de la comunidad Tzotzil se ubican mayoritariamente en el nivel inicial (88%). Los grupos Maya y Otomí son los que tienen mayor presencia en el nivel avanzado.

Las lenguas indígenas predominantes en la población son el Tzeltal (30%) y el Nahuatl (20%), los siguen el Maya (10%) y el Zapoteco (10%); el Chol (6%), y otras 11 lenguas (20%)²². La mayor parte de los que hablan Tzeltal, 90%, se encuentra en el nivel inicial, los educandos que hablan el Nahuatl se distribuyen entre los tres niveles, con porcentajes similares, y por lo tanto hay un mayor nivel de escolaridad en esta comunidad; una situación similar se presenta entre los educandos que hablan el Maya.

²¹ Incluye a los grupos indígenas: Chamulas, Chontal, Mazateco, Mazahua, Mixe, Mixteco, Teeneka, Huichol, Cora, Amuzgos, Curas, Cuitlateco y Mayor.

²² Incluye a las lenguas indígenas: Chontal, Mixteco, Otomí, Tzeltal, Tzotzil, Teenek, Mixe, Mazahua, Totonaca, Tepehuano y Cuitlateco.

Cuadro 8. Distribución de la modalidad según el grupo indígena al que pertenecen los educandos del INEA, 2007

Modalidad	Grupo Indígena (%)						
	Nahuatl	Tzotzil	Maya	Tzeltal	Chol	Otomí	Otros*
Inicial	29.2	87.9	8.6	83.6	0	0	25.7
Intermedio	39.8	6.9	29.5	16.4	48.9	6.3	22
Avanzado	30.9	5.2	61.8	0	51.1	93.7	52.4
Total	100	100	100	100	100	100	100

*Incluye a los grupos indígenas: Chamulas, Chontal, Mazateco, Mazahua, Mixe, Mixteco, Teeneka, Huichol, Cora, Amuzgos, Curas, Cuitlateco y Mayos, cuyas frecuencias son inferiores al 4%.

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

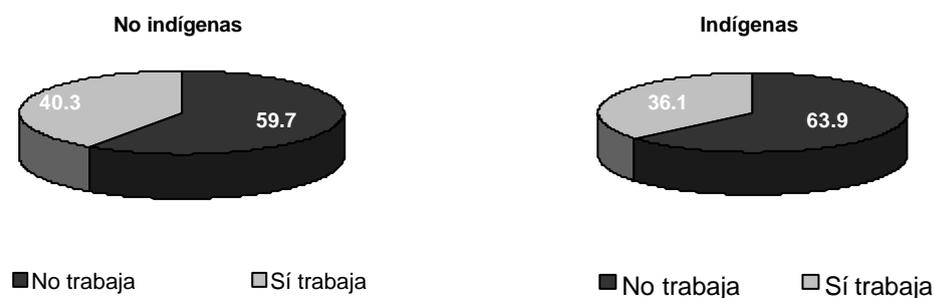
3.2. Características laborales

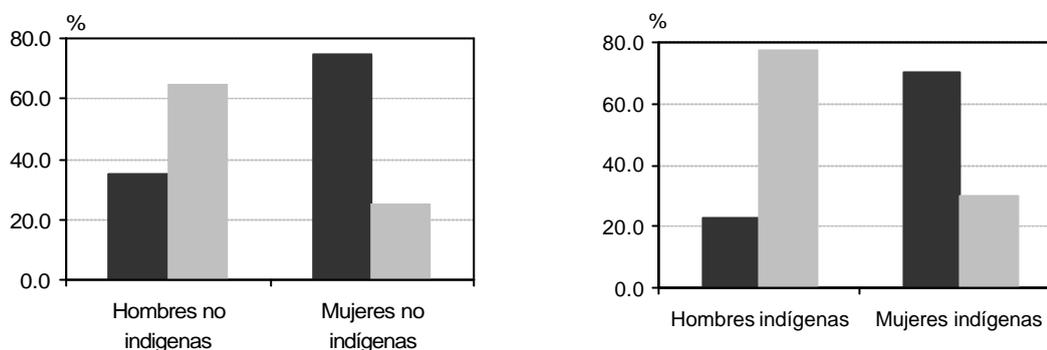
3.2.1 Situación laboral

Condición de actividad

Del porcentaje total de los educandos hay un 36% que combina sus estudios con actividades laborales. En este grupo, la mayor cantidad de beneficiarios son hombres. Entre las mujeres indígenas y no indígenas, el promedio de las que no desempeñan actividades labores fuera de sus hogares son alrededor del 73%, mientras que un porcentaje similar entre los hombres indígenas (77%) y no indígenas (65%), si trabaja. Por edades los porcentajes son similares entre jóvenes (15 a 19 años) y adultos jóvenes (20 a 45 años), en promedio 41%, si trabaja.

Gráfico 8. Distribución de la condición laboral de los educandos del INEA según sexo y condición de habla de alguna lengua indígena





Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007

En el sector privado laboran la gran mayoría de los beneficiarios que trabajan (84%); entre ellos hay mayor porcentaje que se ubica en el área de los servicios, (64%). La principal actividad es el comercio (36%) y en otros servicios (28%). Los educandos que trabajan en el sector privado, en su mayoría cuentan con un negocio propio (43%).

En el sector industrial, la población objetivo representa el 29%; entre ellos, hay 23% en el sector primario, que se dedican a alguna actividad agrícola, ganadera, silvícola y/o pesquera. En el sector manufacturero labora solamente un 6% de los educandos.

Cuadro 9. Distribución del sector de actividad en donde trabajan los educandos del INEA, 2007

	%
Comercio	35.7
Servicios	28.3
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	23.3
Industria manufacturera	5.7
Construcción	5.6
Gobierno	0.6
Transportes y comunicaciones	0.4
Minería y extracción de petróleo	0.4
Total	100.0

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.



Tamaño de la empresa

La mayor parte de las organizaciones privadas en las que se encuentran laborando los educandos son familiares y/o microempresas, con una persona (31%), de 2 a 5 personas (37%). En las pequeñas empresas (6 a 15 empleado) concentra al 13%. Laborando en medianas y grandes empresas hay un 19% de los educandos.

No. de horas laboradas semanalmente por los educandos

Cerca de la mitad de los beneficiarios (44%), trabaja menos de 35 horas a la semana (menos de 7 horas diarias). Los que más trabajan, cubren un horario mayor a 48 horas semanales, es decir más de 9 horas diarias, suman el 27% de la población objetivo. Hay un porcentaje similar que trabaja en un promedio entre 35 a 48 horas semanales.

Forma de pago

Buena parte de los educandos trabajan por un sueldo fijo, salario o jornal (49%), otro porcentaje importante de beneficiarios (30%) trabaja por su cuenta. Aparecen otras formas de pago que no necesariamente son en dinero, por ejemplo, los que reciben mercancías (16%), aproximadamente, y la mayoría se encuentran en el nivel inicial. Hay otras formas de pago, a diario, por hora, con comisión o a destajo, que suman un 27% de la población objetivo. Y por último, los que no reciben ningún pago son alrededor del 7%.

En relación con el nivel de estudios, entre los que se dedican a trabajar por su cuenta, se encuentra el mayor porcentaje de educandos en el nivel inicial (47%), podríamos considerar que por su independencia económica, son personas mayores, o sin obligaciones familiares fuertes; por el contrario, los trabajadores con un salario, están en su mayoría (63%) en el nivel avanzado.

Cuadro 10. Distribución de la forma de pago salarial de los educandos del INEA según modalidad, 2007

Modalidad	Forma de pago (%)							
	A sueldo fijo	Por hora o día trabajado	A destajo	Por comisión o porcentaje	Con propinas	Consumo de productos	Con mercancías o productos	No recibe ingresos
Inicial	16.4	38.6	21.4	18.6	51.7	34	82	14.8
Intermedio	18.7	22.4	38.7	32.2	48.3	37.9	14.4	31
Avanzado	64.9	38.9	39.8	49.2		28.1	3.6	54.2
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Nivel de ingresos

La tercera parte de los asalariados recibe entre tres y más salarios mínimos (33%); otro porcentaje similar (28%) recibe entre uno y dos; los que reciben menos de un salario son el 14%; hay un 24% que afirma no tener ingresos, entre los que se ubican los que reciben pago en especie.

Los de mayor salario, se encuentran en su mayoría en el nivel avanzado, mientras que en el nivel inicial los de mayor presencia son los que no tienen ingresos y los que tienen menos de un salario mínimo (84%)

3.2.2 Distribución de las transferencias de programas gubernamentales al hogar de los educandos

Oportunidades. Entre los educandos de la población, el 49% recibe beneficios suministrados por el programa. La mayor parte de los que reciben beneficios se encuentra en el nivel avanzado (44%); en los otros dos niveles hay porcentajes similares.

Procampo. Tan sólo el 5% de los educandos recibe beneficios de este programa. La mayor parte se ubican en el nivel avanzado (45%), y una tercera parte en el inicial.

Liconsa. Un porcentaje similar al anterior, el 6% de los educandos, obtiene beneficios del programa. Buena parte de los educandos (71%) se encuentra en el nivel avanzado, y otra, mucho menor en el intermedio (21%).



3.3. Características educativas y percepción acerca del estudio en el INEA

3.3.1 Generales

Oportunidad de ir a la escuela

El porcentaje de los educandos que tuvieron la oportunidad de ir a la escuela es de un 66%, por lo tanto se concluye que la mayor parte de los grupos ubicados, jóvenes, casados o en unión libre, si estuvieron en algún sistema escolarizado antes de vincularse al MEVyT, y renunciaron o lo suspendieron por alguna razón. Esta conclusión se refuerza con el hecho de que entre los jóvenes (15 a 19 años) que estudian en el INEA, el 80% tuvo la oportunidad de ir a la escuela; y de los adultos jóvenes (20 a 45 años) el 66%.

De acuerdo con la movilidad de los educandos, se puede apreciar que hay mayor movilidad entre los educandos que cursan el nivel intermedio; del 31% que ingresaron en este nivel, aproximadamente un 50% cursan actualmente el nivel avanzado, mientras que del 35% que ingresaron al nivel inicial, sólo se han movido hacia el intermedio un 6% y hacia el avanzado un escaso 1%. A nivel avanzado se encuentran la mayor cantidad de educandos del INEA (50%), y entre ellos hay un 34% de educandos que ingresaron a este nivel y un 16% que viene de niveles anteriores del propio programa.

Cuadro 11. Relación de la modalidad a la que ingresaron los educandos al INEA y la modalidad en la que se encuentran actualmente, 2007

Modalidad actual (%)	Modalidad inicial (%)			Total (%)
	Inicial	Intermedia	Avanzada	
Inicial	27.3	0.0	0.0	27.3
Intermedia	6.2	16.1	0.0	22.3
Avanzada	1.4	14.8	34.2	50.4
Total	34.9	30.9	34.2	100.0

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.



Razones por las cuales no continuaron con sus estudios

Alrededor del 30% de los educandos mencionan la falta de dinero como el motivo principal por el cual no continuaron con sus estudios; lo siguen los problemas familiares (18%), y la falta de gusto por el estudio (17%); otros tuvieron necesidad de trabajar (15%); también a algunos los expulsaron (8%), y otro tanto afirmó no tener escuelas cerca de la casa (5%); estos son los motivos más señalados.

Se observa que los educandos no tienen dificultades con el aprendizaje sino más bien, los alejan del estudio las condiciones socioeconómicas, en la mayor parte de los casos. Si reunimos los problemas de dinero, con la necesidad de trabajar, hay un 45% que suspendió por problemas económicos; si se agrega la carencia de escuelas cerca, como un problema relacionado con la marginalidad social, este porcentaje sube a un 50%. En segundo lugar, los principales para una cuarta parte (25%) de la población objetivo, fueron los problemas personales, como la falta de gusto y las expulsiones.

Problemas escasamente señalados son el cambio de domicilio y el matrimonio, así como problemas de salud; los relativos a problemas de la escuela, maestros, dificultad de las materias, entre otros, casi no los mencionan.

Cuadro 12. Distribución del primer motivo mencionado por el cual los educandos del INEA no pudieron terminar la primaria y/o secundaria, 2007

	%
Por falta de dinero	27.3
Por problemas familiares	17.9
No me gustó estudiar	17.1
Por necesidad de trabajar	14.8
Me expulsaron	8.0
No hay/ había escuelas cerca de mi casa	4.6
Otros Motivos*	10.3
Total	100

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.



3.3.2 Estudios en el INEA

A. Perspectivas y continuidad de los estudios

Nivel al que ingresaron los educandos

La mayor parte de los educandos ingresaron a los niveles hispanoparlantes, el avanzado es el de mayor porcentaje (34%). En los niveles bilingües, el 8% comenzó en el inicial-bilingüe, y tan sólo el 1% en el inicial-indígena.

La población total actual para el nivel inicial es del 27%, el nivel intermedio es el de menor presencia con 22%, y en el avanzado se encuentra la gran mayoría de educandos (50%).

Permanencia en el programa

La mayor parte de los educandos tienen menos de un año en el Programa (74%), los que tienen dos años representan el 13% de los educandos, mientras que los que tienen 3 años y más concentran el porcentaje restante.

De acuerdo con las cifras, la mayoría de los educandos, se ubican en el nivel avanzado, y de acuerdo con el número de años, la mayoría de ellos empezaron sus estudios es este nivel, puesto que un 46% de los educandos, con un año en el Programa, se ubican en el nivel avanzado. Desde los dos años en adelante, el porcentaje sube en promedio al 63%, en nivel avanzado.

Cuadro 13. Distribución del número de años que llevan estudiando los educandos en el INEA según modalidad, 2007

Modalidad	Número de años (%)			
	1	2	3	4 y más
Inicial	32.7	18.1	9.1	1.1
Intermedio	21.5	18.2	27.6	35.6
Avanzado	45.8	63.7	63.3	63.3
Total	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.



Nivel de deserción coyuntural: al menos tres meses continuos en el año 2007

El 30% de los educandos ha dejado de estudiar tres meses continuos en un año. Los motivos argumentados son en primer lugar, por falta de tiempo (22%), los relacionados con el trabajo (18%), con la familia (17%), los motivos de salud (14%). En los tres primeros casos, la mayor deserción se da en el nivel avanzado; y por motivos de salud, en el nivel inicial, esto puede ser comprensible si consideramos que la población de mayor edad, se ubica principalmente en este nivel.

Es importante señalar que una quinta parte de los que dejaron de estudiar tres meses de manera continua alegaron problemas relacionados con el INEA. Los motivos principales fueron “problemas con el asesor”, “la ausencia del asesor”, y la “falta de materiales”.

Cuadro 14. Distribución del motivo principal por el cual dejaron de estudiar en el INEA al menos tres meses continuos los educandos según modalidad, 2007

Modalidad	Número de años (%)						
	Falta de tiempo	Dificultades en el trabajo	Problemas familiares	Se enfermó	No llegaron los materiales	No había asesor	Otros*
Inicial	30.9	20	16.4	62.9	12.8	28.7	31.7
Intermedio	21.9	28.2	22.1	27.4	22	51	25.7
Avanzado	47.2	51.8	61.4	9.8	65.2	20.3	42.6
Total	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Nivel de estudios al que aspiran los educandos

Las mayores aspiraciones las manifiestan una tercera parte de los beneficiarios quienes desean continuar con estudios avanzados, técnicos y/o universitarios (9%), y los que desean llegar hasta preparatoria (22%).

Aproximadamente la mitad de los educandos aspira a terminar con los estudios ofrecidos por el Programa (primaria y secundaria); También se presenta un 15% de educandos que únicamente desean terminar la primaria.



Se observa que entre mayor es el nivel en el que se encuentran los educandos, mayores son las aspiraciones formativas puesto que hay alrededor de un 50% de éstos que desean continuar con estudios fuera del programa. Esos porcentajes son menores para los que se encuentran en el nivel inicial y en el nivel intermedio.

Cuadro 15. Distribución del nivel hasta el que desean estudiar los educandos del INEA según modalidad, 2007

Modalidad	Nivel (%)						
	Alfabetización	Primaria	Secundaria	Preparatoria	Universidad	Maestría	Carrera Técnica
Inicial	76.9	60.1	25.6	8.8	22.5	0	0
Intermedio	23.1	39.3	24.3	9.8	10.3	0	29.1
Avanzado	0.0	0.7	50.1	81.4	67.2	100	70.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

B. Módulos y niveles cursados y acreditados

Niveles acreditados por los educandos en el INEA

La mayor parte de los educandos tienen un año estudiando en el INEA, por lo tanto el 78% de ellos no han acreditado ningún nivel del MEVyT²³. El 21% ya acreditaron un nivel y tan sólo el 1% dos niveles.

De los que se encuentran cursando el nivel avanzado, el 68% tiene menos de un año en el INEA, por lo tanto ingresaron a terminar la secundaria; y el 29% iniciaron en el inicial o en el intermedio. Esta proporción, más lo observado sobre movilidad de los educandos (cerca del 23% de educandos que han cursado entre uno y dos niveles en el INEA), muestra que cerca de la cuarta parte de los educandos utilizan el Programa para empezar y continuar, y probablemente concluir su formación básica.

²³ El INEA considera en promedio un año de estudios para acreditar un nivel.

Cuadro 16. Distribución del número de niveles que han acreditado los educandos en el INEA según modalidad, 2007

Modalidad	Número de niveles aprobados (%)		
	0	1	2
Inicial	35.2	0	0
Intermedio	20.7	29.5	0
Avanzado	44.1	70.5	100
Total	100	100	100

Módulos cursados en el INEA

La tercera parte de los educandos (35%) han cursado uno o dos módulos en el INEA en el año 2007. También hay un 10% que aún no termina el primer módulo. Un 30% adicional han cursado más de dos. Los que llegan a 12 módulos son solamente un 4%.

No se registra un tiempo promedio para hacer un módulo. El 63% de la población se demora entre uno y cuatro meses. Más de cuatro meses (27%), y doce meses el 10%. Los que más se demoran para acreditar un módulo son los que cursan el nivel avanzado.

Exámenes de acreditación

El 73% de la población objetivo presentó exámenes de acreditación de módulos, de los cuales el mayor porcentaje de educandos (57%) cursan el nivel avanzado. En cuanto a número de exámenes de acreditación, el 62% ha acreditado entre uno y tres exámenes. Entre tres y siete exámenes el 15%. y entre 8 y 12 el 2.5%

La relación entre exámenes presentados y exámenes aprobados es negativa puesto que a mayor cantidad de exámenes presentados es menor la cantidad de exámenes aprobados; por ejemplo de los que han presentado uno, el 28% lo aprueban, mientras



que los que han presentado dos, baja a 18%, y los que han presentado 3, a 16%, de 4 a 6 exámenes, el promedio es aproximadamente del 6%.

Si se observa el nivel en el cual se encuentran los educandos, y el mayor número de exámenes aprobados, el porcentaje más alto siempre está en el nivel avanzado; si es de un examen, este porcentaje llega al 40% (similar al del inicial), si es de dos exámenes, el porcentaje sube a 50%, de tres exámenes a 51% y de cuatro y más a 78%.

Cuadro 17. Promedio de exámenes de acreditación presentados y aprobados según el número de módulos cursados

Número de módulos cursados	Promedio de exámenes de acreditación:	
	Presentados (%)	Aprobados (%)
1-2	1.9	1.7
3-4	3.1	2.9
5-6	4.8	4.5
7-8	5.9	5.6
9-10	7.0	6.8
11-12	7.6	7.5
13-14	7.3	7.3
15-16	14.0	14.0

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007

La acreditación de módulos diversificados por constancias sólo la ha realizado el 6% de la población objetivo, de los cuales el 88% se encuentra en el nivel avanzado.

C. Percepciones sobre los módulos

En general las mayores dificultades para los educandos se presentan con los módulos sobre el lenguaje y sobre las matemáticas; sin embargo, en el primer nivel se mencionan como los de mayor dificultad a los relacionados con el lenguaje. A medida

que avanza el nivel, los de matemáticas van subiendo de dificultad; en el avanzado, el área de las matemáticas aparece como la más difícil, por amplia diferencia.

También se observa que a medida que se avanza de nivel, el porcentaje de educandos que señala como “ninguno” el de mayor dificultad, se va reduciendo considerablemente, del 28% en el inicial, al 8% en el avanzado.

Cuando se divide la población objetivo entre hombres y mujeres hay algunas diferencias. En el nivel inicial a los hombres el módulo que más se les dificulta es el del lenguaje, mientras que a las mujeres son los de matemáticas.

Módulos obligatorios con mayor dificultad y utilidad

Nivel inicial. Entre los módulos obligatorios con mayor dificultad se señalan, “la palabra” con el 33%, “matemáticas para empezar” con el 15%, y “para empezar” con el 11%.

A pesar de considerar al de “la palabra” el más difícil, también lo señalan como el más útil. Hay un promedio del 50% de los educandos que así lo expresan; esto en todos los ámbitos de su vida (trabajo, familia, entornos individual y social). Otro módulo mencionado, aunque en menor medida (19%), es el de “Para empezar”.

Cuadro 18. Distribución del módulo básicos que se les han hecho más difíciles a los educandos del INEA según sexo, 2007

	Inicial		Intermedio		Avanzado	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ninguno	33.9	23.4	15.0	8.7	9.2	7.0
Lenguaje*	34.6	33.2	34.5	36.7	11.7	16.4
Matemáticas**	10.1	16.7	55.1	59.9	30.0	70.0
Entorno***	---	---	13.2	13.8	30.0	70.0
Para empezar***	6.9	12.1	---	---	---	---

Incluye los módulos: La palabra, Saber leer, Leer y escribir, Empiezo a leer y a escribir en mi lengua y Empiezo a leer y escribir en mis dos lenguas.

** Incluye los módulos: Matemáticas para empezar, Los números, Figuras y medidas, Cuentas útiles, Fracciones y porcentajes, Operaciones Avanzadas e Información y Gráficas.

*** Incluye los módulos: Vivamos mejor, Vamos a conocernos, México nuestro hogar, Nuestro Planeta la tierra y Para seguir aprendiendo.

****Módulo solo cursado por el educando de la modalidad inicial.

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Los módulos sobre matemáticas son más útiles en el trabajo, un 17% de los educandos lo confirman; en el ámbito familiar y los entornos individual y social, este porcentaje baja al 11%.

Nivel intermedio. En este nivel los educandos señalan, en mayor medida, a los módulos de matemáticas como los más difíciles (57%). También hay más de una tercera parte que menciona a los del lenguaje (35%) Los relacionados con el entorno, vivamos mejor y vamos a conocernos, solamente el 13% de los educandos los considera los más difíciles. Cuando se trata de conocer sus opiniones sobre la utilidad de los módulos, hay un 43% que señala a los del lenguaje, esto tanto en el trabajo, como en la familia y los entornos personal y social.

Para el trabajo, al igual que en el caso de los educandos en el nivel inicial, unos de los más útiles vuelven a ser los relacionados con matemáticas para el 43% de los beneficiarios. Este promedio desciende más o menos al 28% en el ámbito familiar, y los entornos personal y social. En estos dos últimos espacios de desarrollo de los educandos, también se mencionan con frecuencia (21%) los módulos “vivamos mejor” y “vamos a conocernos”.

Cuadro19. Distribución del módulo básicos que más les han servido más a los educandos del INEA, 2007

	Trabajo (%)			Familia (%)			Entorno personal(%)			Entorno familiar (%)		
	I	Inter	Avan	I	Inter	Avan	I	Inter	Avan	I	Inter	Avan
Ninguno	21.5	10.0	13.1	11.2	2.4	4.6	10.9	3.3	4.9	14.6	4.2	5.5
Lenguaje*	50.1	42.7	11.5	60.6	44.1	13.5	58.5	47.8	17.3	53.7	36.5	12.4
Matemáticas**	16.9	43.2	34.7	8.3	23.9	14.9	10.6	28.0	24.8	12.9	32.1	16.3
Entorno***			20.9		24.4	33.7		18.1	32.5		24.1	37.9
Para empezar Hablando se entiende la gente	11.4	3.7	---	19.9	3.2	---	19.9	2.8	---	18.8	---	---
	---	---	19.8	---	---	33.2	---	---	20.5	---	2.8	27.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0						

I = Inicial

Inter = Intermedio

Avan= Avanzado

* Incluye los módulos: La palabra, Saber leer, Leer y escribir, Empiezo a leer y a escribir en mi lengua y Empiezo a leer y escribir en mis dos lenguas.

** Incluye los módulos: Matemáticas para empezar, Los números, Figuras y medidas, Cuentas útiles, Fracciones y porcentajes, Operaciones Avanzadas y Información y Gráficas.

*** Incluye los módulos: Vivamos mejor, Vamos a conocernos, México nuestro hogar, Nuestro Planeta la tierra y Para seguir aprendiendo.

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007



Nivel avanzado. Para estos educandos, los módulos con mayor dificultad son los relacionados con matemáticas, mencionados con mucha mayor frecuencia por las mujeres. Los del lenguaje solamente los mencionan el 14% y los del entorno “para seguir aprendiendo”, “México nuestro hogar” y “Planeta Tierra”, cerca del 11% de los beneficiarios.

En materia de utilidad de los módulos, nuevamente es en el trabajo en donde las áreas matemáticas ocupan el primer lugar en importancia; sin embargo, en los entornos familiar, personal y social, los módulos, “para seguir aprendiendo”, “México nuestro hogar” y “Planeta Tierra”, aparecen identificados por los educandos como los de mayor beneficio.

Módulos diversificados

Del total de la población objetivo, hay un 42% de educandos que afirma no haber cursado ningún módulo diversificado. Sorprende este porcentaje puesto que una de las reglas de operación señala que paralelamente a los módulos obligatorios, los educandos, en los niveles intermedio y avanzado, deben cursar un módulo diversificado²⁴. Sin embargo, en el nivel intermedio, aparece un 48% de educandos que no lleva ninguno y en el avanzado, el 17%.

Para el 54% que si ha cursado algún módulo diversificado, los de mayor frecuencia son los relacionados con la salud (31%), la violencia en el hogar (23%), ser padres y educación de hijas e hijos (21%), y con drogas y adicciones (18%). En menor medida los relacionados con el trabajo (15%).

Estos módulos diversificados se incorporan al Programa del MEVyT como parte fundamental de la estructura de capacitación para los beneficiarios en la vida y el trabajo. Por lo tanto son el complemento que va a permitir que los educandos se integren a su comunidad con los conocimientos y las herramientas adecuadas, en

²⁴ Cómo ya se detalló en el punto sobre acreditación de módulos, solamente un 6% de la población objetivo ha acreditado módulos diversificados por medio de la presentación de constancias.



todos sus entornos, principalmente al desarrollarles competencias para el trabajo. Sin embargo, en los resultados, cuando se les pregunta por los módulos más útiles para el trabajo, se presenta el mayor porcentaje de educandos que no consideró ninguno útil (17%).

En general, los módulos que consideran de mayor utilidad los educandos, son los relacionados con la salud y el módulo “un hogar sin violencia”; también son importantes, para el nivel intermedio, los relacionados con la democracia y la ciudadanía y con la protección ciudadana. En el nivel avanzado, quizá por la presencia mayoritaria de jóvenes, se mencionan con frecuencia, a nivel salud, los relacionados con la sexualidad juvenil, también los módulos sobre drogadicción y adicciones, ser padres y educación de hijos e hijas, y “ser jover”.

Módulos diversificados con mayor dificultad y utilidad

Nivel intermedio. Los educandos (22%) han cursado módulos relacionados con la salud, estos son los más frecuentes. Otros importantes son los relacionados con el combate a la violencia en el hogar (16%), “somos mexicanos” (14%), ser padres y educación de hijos e hijas (12%), y los relacionados con el trabajo (11%).

Trabajo. Se presenta un 14% de los educandos que no encontró ninguno útil. Para los que si hubo utilidad, el más mencionado fue “crédito para mi negocio” (12%), otros sobre el trabajo (22%); los del medio ambiente y producción del campo sólo el 6%.

Familia. Al parecer los módulos les han resultado más útiles para este entorno. Un 20% menciona “un hogar sin violencia”, muy cerca (20%) los relacionados con las funciones de los padres, la educación de los hijos y el embarazo; los relacionados con la salud los mencionan un 16% de los educandos.

Entorno personal. Los más útiles para los educandos han sido los relacionados con la salud (26%), y protegernos, tarea de todos (21%) nuevamente, “un hogar sin violencia” con el 13%, los de democracia y ciudadanía con el 8% y “somos mexicanos” con el 7%.

Entorno social. Entre los más útiles están los relacionados con la salud (15%), los que se relacionan con la democracia y la ciudadanía (10%), “somos mexicanos” y “un hogar sin violencia” cada uno con 10%; también en este entorno se valoran un poco más los relacionados con ser padres y la educación de los hijos (9%), los del medio ambiente (9%), y los de drogadicción y adicciones (9%).

Cuadro 20. Distribución de los módulos diversificados que más les han servidos a los educandos del INEA, 2007

Módulos diversificados	Trabajo (%)		Familiar (%)		Personal (%)		Social (%)	
	Inter	Avan	Inter	Avan	Inter	Avan	Inter	Avan
Ninguno	13.6	18.7	1.1	2.4	6.2	4.3	7.1	5.1
Salud ¹	6.7	9.4	15.7	13.8	25.9	22.4	14.6	9.7
Un hogar sin violencia	6.2	8.2	19.8	29.8	12.5	14.3	10.3	13.3
Somos mexicanos	5.1	4.8	4.9	0.0	6.6	4.9	10.3	11.2
Democracia y Ciudadanía ²	6.3	5.2	7.1	4.2	8.1	4.3	10.3	7.1
Drogas y adicciones ³	6.8	8.4	6.5	7.6	6.8	13.9	8.9	17.3
Ser padres y educación de hijos e hijas ⁴	5.2	4.4	20.4	21.1	9.2	11.8	8.9	8.9
Medio ambiente y producción del campo ⁵	6.2	6.6	3.5	2.0	4.9	2.6	8.5	6.4
Ser joven	3.9	4.8	1.8	10.8	3.2	9.7	5.2	7.3
Trabajo ⁶	22.0	18.6	4.5	2.6	3.8	3.0	2.7	4.2
Otros ⁷	18.0	10.7	14.8	5.6	12.7	9.0	13.0	9.6
Total	100.0							

Inter = Intermedio

Avan = Avanzado

1 Incluye los módulos: Vida y Salud, Hágalo por su salud sexual y reproductiva, Sexualidad Juvenil y Manejo mis emociones.

2 Incluye los módulos: Nuestros valores para la democracia y Ciudadanía, participemos activamente.

3 Incluye los módulos: ¡Aguas con las drogas! y Fuera de las drogas.

4 Incluye los módulos: Ser padres, una experiencia compartida, La educación de nuestros hijos e hijas y Embarazo, un proyecto de vida.

5 Incluye los módulos: Por un mejor ambiente, Las riquezas de nuestra tierra, El agua y Producir y conservar el campo.

6 Incluye los módulos: Jóvenes y trabajo ¡empiezo a buscar chamba!, Mi negocio, Para ganarla a la competencia, Ser mejor en el trabajo, Crédito para mi negocio y Claves para trabajar en armonía.

7 Incluye módulos cuyas frecuencias son menos al 1% como: Introducción al uso de la computadora, Protegernos, tarea de todos, Aprendamos del conflicto, Cuando enfrentamos un delito-La Justicia a nuestro alcance, Organizo mi bolsillo y las finanzas familiares, Español, Matemáticas, Ciencias Sociales y Ciencia Naturales.

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Nivel avanzado. Para los educandos que cursan este nivel, también son los más cursados los de la salud (42%), “un hogar sin violencia” (33%), padres y educación



hijos e hijas (26%), drogas y adicciones (28%), “ser joven” (21%), “somos mexicanos” (17%), democracia y ciudadanía (10%), trabajo (13%).

Trabajo. En este entorno ninguno es útil para el 19% de los educandos. Los más mencionados por su utilidad son obviamente los relacionados con el trabajo (19%), con la salud 10%, un hogar sin violencia (8%), adicciones (8%), medio ambiente y producción del campo (7%).

Familia. El módulo considerado más útil fue “un hogar sin violencia” (30%). Lo siguen “ser joven” (11%), los relacionados con ser padres y educación de hijos e hijas, (21%), salud y sexualidad (14%).

Entorno personal. Los más mencionados los de la salud (22%), principalmente sobre sexualidad; “un hogar sin violencia” (14%), “aguas con las adicciones” (13%), ser padres y educación hijos e hijas (12%), “ser joven” (10%).

Entorno social. Por su utilidad, los de mayor frecuencia se relacionan con las drogas y las adicciones (17%); sigue “un hogar sin violencia” (13%), “somos mexicanos” (11%), salud y sexualidad (10%), ser padres y educación hijos e hijas (9%), “ser joven” (7%).

Horas dedicadas al estudio de manera individual

En promedio, hay aproximadamente 66% de los educandos que le dedican entre una y cinco horas al estudio en la semana. Éstos se dividen entre los que le dedican entre una y dos horas (36%) y los que le dedican entre tres y cinco horas (30%).

Los que mayor cantidad de horas le dedican al estudio son los que se encuentran en el nivel avanzado, los siguen los del nivel inicial y por último están los del nivel intermedio. Los que no le dedican ninguna hora al estudio de manera individual (5%) son mayormente, los que se encuentran en el nivel inicial.



Horas de asesoría

Una cuarta parte de los beneficiarios recibe en promedio, dos hora de asesoría en la semana (24%). El doble, es decir cuatro horas el 17%. Los que menos tiempo acuden a las asesorías son los que toman solamente una hora (11%), y un porcentaje similar recibe tres horas.

A nivel de asesoría los que reciben mayor cantidad de horas son los educandos del nivel avanzado, los siguen los del nivel inicial y por último los del nivel intermedio. Y los más independientes, es decir, los que no reciben ninguna hora de asesoría en la semana, se encuentran mayoritariamente en el nivel avanzado. También se percibe una relación positiva entre el número de hora estudiadas y el número de horas de asesoría que reciben los educandos, la tendencia es que a mayor cantidad de horas individuales de estudio, también son mayores las horas de asesoría que reciben.

Cuadro 21. Distribución de las horas de estudio individuales de los educandos según las horas que reciben asesorías, 2007

Horas de estudio	Horas de asesorías (%)							Total
	0	1	2	3	4	5	6 y más	
0	25.1	13.8	21.0	1.6	8.8	1.6	28.0	100.0
1	3.7	23.9	34.9	9.3	9.5	0.0	18.7	100.0
2	4.7	12.4	31.3	13.1	12.9	2.6	23.1	100.0
3	2.7	7.4	25.2	21.8	17.2	3.3	22.3	100.0
4	5.6	11.1	12.3	4.8	44.3	0.5	21.3	100.0
5	1.6	8.6	19.9	13.9	15.3	7.1	33.6	100.0
6 y más	5.3	6.0	16.7	10.0	17.6	2.3	42.2	100.0
Total	5.3	11.4	23.5	11.2	17.0	2.4	29.2	100.0

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

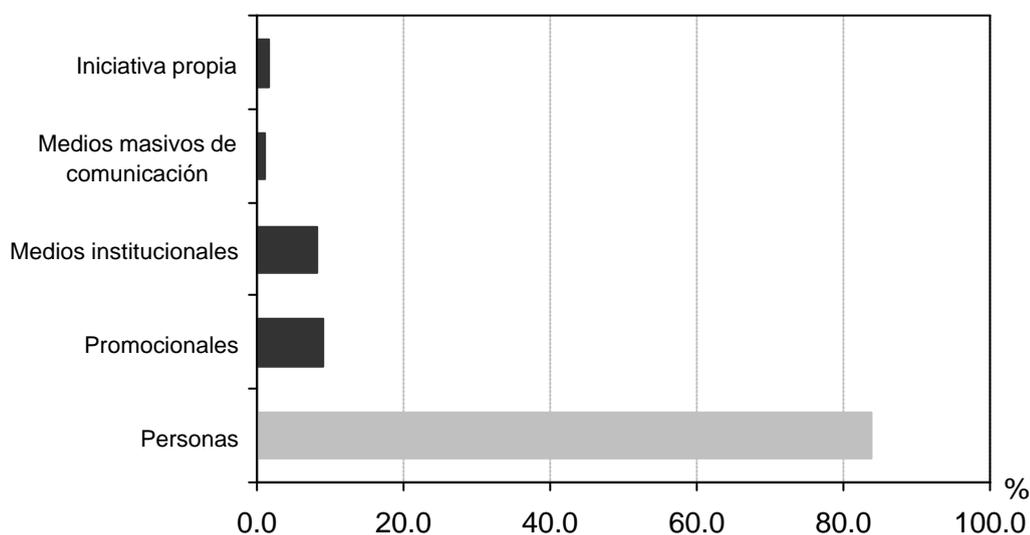
3.4 Percepción sobre los procesos de operación del MEVyT

3.4.1 Divulgación y promoción del Programa

Al parecer el mejor medio para promover los programas del INEA es el personal. El 51% de los educandos se enteró de que podía estudiar en el INEA por medio de una persona vinculada al INEA, y el 33% por medio de un amigo o familiar; con lo cual este medio fue el efectivo para un 84% de los educandos en el año 2007.

A nivel de medios promocionales, los más efectivos son los carteles; el 6% de educandos se enteraron de la posibilidad de estudiar en el INEA por estos medios. Los medios masivos (radio y televisión) solamente los registran un 2% de los educandos. En relación con los medios institucionales, el principal es el programa Oportunidades (2%). También se menciona la iniciativa propia con un 2%.

Gráfico 9. Distribución de cómo se enteraron los educandos que podían estudiar en el INEA, 2007



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.



3.4.2 Requisitos

Los educandos del INEA deben presentar uno de los siguientes documentos para ser inscritos al Sistema Automatizado del Programa (SASA); pero deben completar su expediente con varios de ellos, la fecha límite para su entrega será antes de la presentación del último examen del módulo para certificar el nivel educativo que esté estudiando (primaria o secundaria).

En el caso de los estudiantes de lengua indígena, deben presentar un examen antes de su inscripción, para determinar su grado de comprensión del español, y de esta manera ser ubicados en el MIBI o MIBES²⁵.

Acta de nacimiento. El 94% de los encuestados presentó este documento.

CURP. El 55% de los educandos presentó su CURP.

Cartilla militar. Los porcentajes en este caso se invierten. Solamente un 2% de los educandos lo presentó.

Credencial de elector. Sólo un 57% de la población objetivo presentó su credencial de elector.

Certificado de primaria o boleta de grado. En este caso el 37% de los educandos acreditó módulos o el nivel con estos documentos. Cabe mencionar que este es un requisito para los niveles intermedio y/o avanzado. En el caso de los que se encuentran en nivel avanzado, aún hay 30% que no lo ha presentado. Sin embargo, también se presenta en este estudio el resultado de los que aprobaron algún nivel por examen de acreditación (34%).

Fotografías. Las fotografías se deben entregar para integrarlas en la credencial con el Registro Federal Escolar. El porcentaje que si entregó es del 82%.

²⁵ Indígena Bilingüe Integrado (MIBI), Indígena Bilingüe con Español como Segunda Lengua (MIBES).

Cuadro 22. Distribución de los requisitos que presentaron los educandos al inscribirse al INEA, 2007

	Sí (%)	No (%)	Total (%)
Acta de nacimiento	93.8	6.2	100.0
CURP	55.4	44.6	100.0
Fotografía	82.2	17.8	100.0
Cartilla Militar	1.9	98.1	100.0
Credencial de elector	57.0	43.0	100.0
Certificado de primaria o boleta de grado	36.7	63.3	100.0
Comprobante de domicilio	36.4	63.6	100.0
Constancia de tenencia	2.6	97.4	100.0
Copia de holograma de Oportunidades	1.7	98.3	100.0
Media filiación	5.5	94.5	100.0
Ficha Sinaléptica	53.3	46.7	100.0
Certificado médico	0.5	99.5	100.0

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Determinación de niveles de bilingüismo. Solamente el 35% de los educandos hablantes de lengua indígena presentó este examen.

Problemas durante la inscripción

Los principales problemas que se les presentan a los educandos que se inscriben en el programa MEVyT del INEA se relacionan con la carencia del Acta de Nacimiento y con la falta de certificados de estudio. Sin embargo, estos problemas son marginales puesto que el 97% de los educandos afirmó no haber tenido ningún problema para inscribirse en el Programa.

Cuadro 23. Distribución de sí tuvieron o no problemas los educandos para inscribirse al INEA según modalidad, 2007

Modalidad	Sí (%)	No (%)
Inicial	10.8	27.9
Intermedio	29.2	22.1
Avanzado	59.9	50.1
Total	100	100

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

3.4.3 Evaluación diagnóstica y acreditación

Los exámenes de diagnóstico son un derecho que adquieren los educandos inscritos para ser ubicados en alguno de los niveles del MEVyT. Los educandos inscritos deben recibir información sobre esta posibilidad.

El 57% de los educandos si recibió información sobre la posibilidad de presentar un examen para saber que conocimientos tenía y pasar módulos o niveles (acreditación); sorprende el alto porcentaje de la población de educandos inscritos que no recibió esta información (43%).

**Cuadro 24. Distribución sí al inscribirse al INEA
alguien le comentó que podía hacer un examen del
diagnóstico según modalidad, 2007**

Modalidad	Sí (%)	No (%)
Inicial	21.7	35.1
Intermedio	21.6	23.1
Avanzado	56.7	41.8
Total	100	100

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Cabe mencionar que el educando no está obligado a presentar esta evaluación diagnóstica, por lo tanto es normal que el porcentaje de educandos que lo presentó baje al 42% (menor al que recibió información).

**Cuadro 25. Distribución de sí alguien le aplicó el examen
diagnóstico para ubicación de nivel, según modalidad,
2007**

Modalidad	Sí (%)	No (%)
Inicial	15.1	36.1
Intermedio	22.9	21.9
Avanzado	62	42.1
Total	100	100

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.



Acreditación. Con el examen diagnóstico los educandos pueden acreditar módulos y/o niveles.

Los resultados del examen diagnóstico para el 42% de los educandos que lo presentó fueron, por un parte acreditación de algún módulo en el 51% de los casos, y acreditación de nivel para el 33% de los educandos.

Hay un 34% que afirma haber acreditado algún nivel en el INEA, esto podría explicar una parte del porcentaje de educandos que no presenta su certificado como requisito de ingreso (63%), puesto que lo obtiene en el mismo INEA.

Cuadro 26. Distribución del resultado que obtuvieron los educandos del INEA que realizaron el examen de diagnóstico al inscribirse según modalidad, 2007

Modalidad	Acreditó algún módulo (%)	Acreditó algún nivel (%)	No acreditó (%)
Inicial	5.6	6.8	41.2
Intermedio	24.3	20.5	24.1
Avanzado	70.1	72.8	34.7
Total	100	100	100

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Acreditación de módulos o niveles por certificados o boletas

Otra forma en que los educandos pueden acreditar niveles o módulos son los certificados o boletas.

Para este caso, aparece un 28% de educandos en la población que si han acreditado módulos o niveles con los documentos requeridos. La mayor parte de ellos se encuentran cursando el nivel avanzado (42%). Los del nivel inicial tan sólo en un 6%.



3.4.4 Conformación del paquete de estudios

Los educandos inscritos, una vez que se han verificado sus conocimientos y ubicado dentro del Programa en los niveles intermedio y avanzado, deben tomar dos tipos de módulos, los obligatorios y los diversificados (también se incluyen los llamados de capacitación para el trabajo).

Entre los módulos diversificados, se ofrecen una amplia gama de temáticas que los capacita para el trabajo y/o para la vida, cada educando debe elegir un módulo diversificado para complementar sus estudios; en el caso de los del nivel intermedio son dos en total y para los del avanzado son cuatro.

Estos módulos diversificados pueden ser certificados con cursos externos de capacitación; uno para los del nivel intermedio y hasta tres para los del nivel avanzado. Solamente un 6% de los educandos ha utilizado esta modalidad para cubrir sus módulos diversificados. De estos el 88% se encuentra en nivel avanzado y el 10% en nivel intermedio.

Selección módulo diversificado

La selección del módulo diversificado debe ser tarea exclusiva del educando. Al parecer esto no sucede con frecuencia. El 45% de los educandos seleccionó el módulo diversificado por alguna sugerencia del personal del INEA, y tan solo el 19% por iniciativa propia. En este caso se considera normal que los educandos pidan asesoría puesto que muchos de los módulos no los conocen.

En las respuestas obtenidas sobre la materia, se presenta un resultado preocupante. Hay un 36% de la población objetivo que no ha tomado ningún módulo diversificado. Los educandos del nivel inicial no están obligados a tomar ningún módulo diversificado; sin embargo en este 36%, se presenta un 24% de educandos en el nivel intermedio que no ha tomado ninguno, y otro 24% de la población en el nivel avanzado, por lo tanto se puede considerar que hay un promedio cercano a la mitad de los educandos que están obligados a tomar algún módulo y no lo han hecho.



3.4.5 Distribución de los materiales

Los paquetes modulares deben estar disponibles en los Puntos de Encuentro para todos los educandos, estos son de distribución gratuita.

En su mayoría, los educandos reciben sus materiales en el transcurso de la semana en que se inscriben; así lo reporta el 66% de la población objetivo. Entre ellos, hay un 23% que, incluso, lo recibe el mismo día de la inscripción.

Entre los que lo reciben después de la primera semana, el promedio tarda entre una y cuatro semanas adicionales. El 13% afirma haberlo recibido la semana inmediatamente después de la inscripción, y 15% cuatro semanas después. El 96% de los educandos confirmó haber recibido el material completo.

3.4.6 Apoyos a los Beneficiarios

El Programa MEVyT dispone de una serie de apoyos que deben ser ofrecidos a la población objetivo del mismo en forma regular y gratuita. Algunos de estos beneficios son, información y orientación del personal del INEA, inscripciones, acreditaciones y certificaciones, materiales educativos, asesorías, aplicación de exámenes, información sobre lugares de estudio.

Información y orientación sobre el Programa

Del universo de los beneficiarios, se les preguntó solamente a los inscritos en el Programa, entre los cuales, el 94% afirmó haber recibido orientación. Adicionalmente, y una vez inscritos, los educandos deben recibir asesoría sobre como iniciar su aprendizaje. De acuerdo con la información suministrada por los educandos, el 96% recibió esta asesoría por parte del personal del INEA.



Asesorías educativas (horarios, lugares, personal, etc.)

La información que reciban los educandos sobre las formas en que ellos pueden tener acceso a los asesores, los lugares de estudio, los horarios, entre otros, son fundamentales para que el educando reciba los apoyos necesarios y disponibles en su formación. En este punto, el 96% de la población objetivo recibió la información sobre las modalidades de las asesorías educativas.

Gratuidad de los servicios

La gran mayoría de los educandos fue informado sobre la gratuidad de los servicios de los programas del INEA. El 98% de los educandos afirma que no les han cobrado ninguna cantidad de dinero por los servicios recibidos, estos son: información y orientación sobre el Programa, inscripción, materiales educativos, exámenes, asesorías educativas, uso de las Plazas Comunitarias.

La forma de evaluación

El Sistema contempla tres formas de evaluación. La evaluación formativa, durante el proceso de aprendizaje; la evaluación diagnóstica, de ubicación y certificación de módulos y/o niveles; y la evaluación final, para acreditar los módulos.

Los educandos en un 93% recibieron información sobre la forma de evaluación.

Formas de certificación de los módulos o los niveles

Una vez aprobados los niveles o módulos se procede a la emisión del certificado por parte de la Dirección General de Acreditación, Incorporación y Revalidación de la Secretaría de Educación Pública. Para la expedición del certificado, los educandos deben integrar a su expediente alguno de los documentos de identificación validados por el Instituto.



*Facultad Latinoamericana
de Ciencias Sociales*

Al preguntarles a los educandos si tienen información sobre los requisitos para la certificación de los módulos o los niveles, sólo el 87% confirma haberla recibido.

Tiempo promedio para recibir el certificado

Hay un 38% de los educandos que lo han recibido un mes después; dos meses el 28% y más de dos meses el 22%. Los que lo han recibido más rápido, son únicamente el 12% que lo obtiene en menos de un mes.

Obtención de certificados de primaria y/o secundaria

Solamente un 25% de la población objetivo ha obtenido certificados por medio de estudios realizados en el MEVyT. De estos educandos, el 42% se encuentra en el nivel avanzado, por lo tanto se puede deducir que obtuvieron su certificado de primaria con el programa del INEA.

Sanciones

Cualquier persona que se inscriba en el Programa MEVyT puede ser sancionado mediante la entrega a las autoridades jurídicas competentes en caso de uso indebido y/o presenten documentos de acreditación y de certificación falsificados.

En esta pregunta, solamente el 56% de la población objetivo afirmó conocer los motivos de sanción para los educandos que incurran en uso indebido y/o presenten documentación falsa.



Lugar para estudiar

El INEA dispone de Puntos de Encuentro ubicados a lo largo del territorio nacional; estos lugares son los principales para que los educandos reciban la capacitación y las asesorías, además de permitirles la interacción social con sus compañeros.

En este aspecto, un 96% de los educandos recibió información sobre la ubicación, horarios y en general el funcionamiento de estos establecimientos.

Denuncias sobre irregularidades

La ciudadanía, en general, puede hacer denuncias y quejas sobre los servicios educativos, para ello disponen de buzones instalados en las oficinas del INEA, así como en las Delegaciones Estatales y en las coordinaciones de zona; también lo pueden hacer personalmente, vía telefónica o por Internet.

Este es un aspecto en el que hay un alto porcentaje de educandos que no cuentan con información. El 44% no sabe cómo ni dónde denunciar irregularidades que se puedan presentar en el Programa; y tan sólo un 56% si cuenta con información.

Entre los que si sabrían que hacer, las formas más usuales para hacerlo serían:

Personal del INEA. Con el asesor (15%), con el técnico docente (7%) y con el director (3%), otros (2%), para un total con el personal del INEA al cual tienen acceso, del 27%.

Oficinas del INEA. Acudirían el 13% de los educandos; mandarían escrito (8%); por vía telefónica (3%); en los módulos del INEA (1%); para un total de 25%.

Autoridades. El 3% utilizaría este medio, ya fuera en el ayuntamiento o en la policía. También señalan la SEP un 1% de los educandos; para un total del 4%.

De los educandos que no cuentan con esta información, el 50% se encuentran en el nivel avanzado.



Ubicación de asesorías

En general, los educandos son informados de dónde pueden recibir las asesorías, esto lo confirman el 93% de los educandos.

Cuadro 27. Distribución de la información que recibieron los educandos del INEA, 2007

	Sí (%)	No (%)	Total (%)
Orientación sobre el programa	94.3	5.7	100.0
Asesorías educativas	96.2	3.8	100.0
Gratuidad de los servicios	97.8	2.2	100.0
La forma de evaluación	93.1	6.9	100.0
Formas de certificación de los módulos o niveles	87.2	12.8	100.0
Sanciones	56.0	44.0	100.0
Lugar para estudiar	96.4	3.6	100.0
Denuncias de irregularidades	55.6	44.4	100.0
Ubicación de asesorías	92.6	7.4	100.0

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

3.4.7 Frecuencia en el uso de las instalaciones del INEA

El Instituto ha dispuesto varias modalidades de recintos para que los educandos puedan combinar las formas de estudio que prefieran. Entre ellos se encuentran los Puntos de Encuentro en donde además de actividades administrativas y organizativas, se implementan *círculos de estudio* para los educandos; otra modalidad son las Plazas Comunitarias, que incorporan la computación y el Internet; también se pueden implementar espacios que funcionan como *círculos de estudio* en instalaciones comunitarias o privadas que no necesariamente se ubican en un Punto de Encuentro o Plaza Comunitaria.



A. Los Puntos de Encuentro

Entre los lugares implementados por el INEA, el que recibe mayor porcentaje es el *círculo de estudios* (31%), lo sigue el Punto de Encuentro (25%), y por último las Plazas Comunitarias (16%), para un total de 72% de los educandos que utilizan instalaciones del programa.

Otro lugar relacionado con el Programa, pero sin carácter de oficial, es la casa del asesor, principal lugar de estudio para el 5% de los educandos. Por último, se menciona con regular frecuencia la casa del educando, por un 22% de la población objetivo.

Los principales asistentes a las instalaciones del INEA son los educandos ubicados en el nivel avanzado; el 45% en promedio acude al círculo o al Punto de Encuentro, y a nivel de Plaza Comunitaria (67%). Le siguen los educandos del nivel inicial, con un promedio del 33%, aunque este porcentaje baja considerablemente cuando se trata de las Plazas Comunitarias (13%).

Cercanía de los Puntos de Encuentro

Hay un alto porcentaje de educandos que cuentan con un Punto de Encuentro en su comunidad o cercano a ella (17%). Cuando se les pregunta por la distancia del Punto de Encuentro, el 73% afirma que las instalaciones se encuentran cerca de su comunidad. También hay un 11% que afirma tenerlo muy cerca, para un total de 84% de los educandos con el Punto de Encuentro cerca o muy cerca de su comunidad. Por el contrario, el otro 16% lo tiene lejos o muy lejos.

Modalidad preferida para estudiar

Para la población objetivo, la modalidad preferida es el estudio en grupo, preferida por el 50%, que además utiliza los *círculos de estudio* con este propósito. También es importante el porcentaje de los que prefieren estudiar por su cuenta y acudir



solamente para presentar los exámenes; hay un 16% de los educandos que se inclinan por esta opción. Un 33% adicional corresponde con aquellos educandos que prefieren estudiar por su cuenta, pero a diferencia de los anteriores, si acuden al *círculo de estudio* para solicitar la ayuda del asesor.

Presencia y calidad de los servicios en el Punto de Encuentro

La información y la orientación es uno de los servicios que deben ofrecerles a los educandos en los puntos de Encuentro. En este sentido, el 92% de los educandos afirmó haber contado con la prestación de este servicio en dichas instalaciones.

En cuanto a materiales didácticos, el 92% de los educandos si ha recibido materiales en el Punto de Encuentro. Los materiales para exámenes sólo los han recibido el 88% de los educandos.

En relación con los certificados de estudio de los niveles o módulos aprobados, el porcentaje de educandos que afirma haberlos recibido disminuye a un 73%. Sin embargo, del número de educandos que no los ha recibido (27%), la tercera parte se encuentran cursando el nivel inicial (alfabetización), para quienes no se emiten certificados.

Sobre la participación en círculos de estudio con asesores, el porcentaje de educandos que si ha recibido el ofrecimiento es del 81%. Los educandos que no lo han recibido (19%), es un porcentaje alto, si se considera que el 100% de los educandos adquieren este derecho cuando se inscriben al Programa.

B. Plazas comunitarias

El instituto ha dispuesto de recintos tecnológicos para facilitar y capacitar a las personas jóvenes y adultas que no han concluido su educación básica, en las nuevas tecnologías de información y comunicación, estos recintos se denominan Plazas Comunitarias.



Estas instalaciones son poco conocidas por los educandos. Cuando se les preguntó si sabían que era una Plaza Comunitaria, solamente un 29% afirman conocer este tipo de lugares. En relación con el nivel que estudian, el porcentaje de los que no saben qué es una Plaza Comunitaria, fue muy alto en el nivel inicial, 88%, mientras que en los niveles intermedio baja a 74% y en el avanzado a 61%.

Sobre la cercanía de la Plaza Comunitaria, el mismo porcentaje, 29%, afirmó contar con una de ellas cerca de su vivienda o en su comunidad. Entre los educandos que cuentan con este servicio, hay alrededor de la mitad de los beneficiarios que si las han utilizado.

Si consideramos el 29% de la muestra total de educandos que conoce la Plazas Comunitarias, y el porcentaje que si las han utilizado, el promedio de educandos que hacen uso de los servicios computacionales en el Programa del INEA, son muy pocos, solamente un 14% de la población total; y obviamente estos educandos se distribuyen mayoritariamente entre los niveles avanzado e intermedio.

Presencia y calidad de los servicios en la Plaza Comunitaria

En las plazas, los educandos pueden recibir todos los programas y servicios del MEVyT, tales como asesorías, presentación de exámenes, formación en cómputo y tecnologías de información, servicios de Internet, así como los administrativos, inscripciones, evaluaciones y acreditaciones, programas de difusión institucional y educativa. Para la verificación del funcionamiento de algunos de estos servicios, se les preguntó por algunos de ellos.

Cuadro 28. Distribución de sí los educandos del INEA han utilizado en la Plaza Comunitaria los siguientes servicios, 2007

	Sí (%)	No (%)	Total (%)
Computadoras	77.9	22.1	100.0
Internet	40.9	59.1	100.0
Módulos en discos compactos	35.0	65.0	100.0
Exámenes en línea	18.0	82.0	100.0
Asesorías sobre computación	62.4	37.6	100.0
Capacitación sobre los módulos del programa	62.4	37.6	100.0
Capacitación en computación	60.6	39.4	100.0

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Computadoras

El 78% de los educandos han tenido la oportunidad de utilizar computadoras en las Plazas.

Internet

En materia de Internet, los servicios parecen ser deficientes. El porcentaje de educandos que lo pueden utilizar o lo han utilizado baja a un 41%. Sin embargo, si se observa el nivel, hay tan sólo un 7% de educandos en el nivel inicial que lo han utilizado, mientras que en los niveles intermedio y avanzado este porcentaje sube casi al 44%. Es probable que la edad de la gran mayoría de los educandos que cursan el nivel inicial sea un factor que incide en el bajo uso que hacen de este servicio.

Módulos en discos compactos

En este servicio baja aun más el porcentaje de educandos que si los han utilizado, solamente el 35%. Una situación similar a la anterior se presenta en este servicio, el mayor porcentaje de los que no han utilizado los módulos en discos compactos, se encuentra en el nivel inicial.



Exámenes en línea

Hay solamente un 18% de los educandos que han utilizado las Plazas que han presentado exámenes en línea. En este caso los que más han utilizado este servicio son los que se encuentran en el nivel intermedio.

Asesorías sobre computación

En este punto, el porcentaje de los educandos que han recibido asesorías, aumenta a un 62%.

Capacitación sobre los módulos del Programa

En materia de capacitación, hay un 62% de los educandos que si han recibido asesorías.

Participación en Programas del INEA

A nivel de Programas específicos para las Plazas comunitarias, el INEA ha desarrollado cuatro:

Alfabetización Tecnológica. En relación con este programa solamente un 13% de los educandos reportó haber participado. Son los del nivel inicial los que menos han participado.

Incorporación no formal de los educandos a las tecnologías. En este programa, el porcentaje de educandos que ha participado baja aún más, solamente un 10%. En este programa también son los del nivel inicial los que menos participan.



MEVyT en discos compactos. El uso de discos sólo lo realiza un porcentaje del 14% entre el total de beneficiarios que han utilizado las Plazas.

MEVyT en línea. En este programa el porcentaje de los que si han participado baja al 8%. En este programa ningún educando en el nivel inicial ha participado.

Cuadro 29. Distribución de sí han participado los educandos del INEA en los programas..., 2007

	Sí (%)	No (%)	Total (%)
Alfabetización tecnológica	13.0	87.0	100.0
Incorporación no formal de educandos a las tecnologías	9.5	90.5	100.0
MEVyT en discos compactos	14.1	85.9	100.0
MEVyT en línea	7.5	92.5	100.0

Fuente: elaboración propia con base a la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Calificación del servicio en las Plazas Comunitarias

Cerca del 80% de los educandos que utilizan los servicios de las plazas comunitarias, se consideran satisfechos con los servicios que obtienen. Al realizar los promedios de las respuestas, en general los servicios obtienen un 7.9 de calificación.

Servicio de Internet

Para el 71% de los educandos este servicio es bueno. Con problemas y deficiencias lo califican el 29%.

Servicios de cómputo

El 92% considera que los servicios de cómputo que les ofrecen en las Plazas son de buen nivel. Los que lo consideran que se presentan problemas son el 8%.



Servicio de impresión

Al parecer los servicios de impresión son uno de los más deficientes en las Plazas; solamente el 79% de los educandos los considera con buen nivel.

Discos compactos de los módulos

Este es otro de los servicios en los que se presenta mayor inconformidad. Un 78% lo considera muy bueno o bueno; con muchos problemas el 11%

Exámenes en Línea

Los educandos que no han tenido ningún problema y por lo tanto lo califican bien el 63%, pero también hay un alto porcentaje que al parecer han tenido muchas dificultades (37%).

Asesorías para el uso de las computadoras

Con las asesorías no se presentan muchas dificultades, por el contrario, el 85% las califican bien; hay un 15% que se queja del servicio.

Asesorías para presentar exámenes en línea

Aproximadamente la dos terceras partes de los educandos las califica en buen nivel (64%), sin embargo también aparece un porcentaje cercano al 35% que señalan inconvenientes.

Registro e inscripción en el INEA

En este rubro las calificaciones muy favorables las proporcionan el 81% de los educandos; por el contrario, para el 19% es muy deficiente.



Certificación de cursos, módulos y niveles

Otro porcentaje similar, el 84%, los avalan como buenos servicios, y son cuestionados por el 16%.

Funcionamiento del equipo en las Plazas Comunitarias

Computadoras que funcionan

Para que una Plaza Comunitaria sea considerada como Plaza Institucional debe operar con un mínimo de 10 computadoras; también hay Plazas móviles, en desarrollo o en colaboración con otras instituciones. Por el número de computadoras que con mayor frecuencia señalan los educandos (87%), existe en las Plazas Comunitarias, se trata de Plazas institucionales.

En la mayor parte de las Plazas comunitarias funcionan entre 6 y 10 computadoras, de acuerdo con el 78% de los educandos que señalaron cifras en este segmento. Entre 1 y 5 (8%), y más de 10, solamente un 9%.

Computadoras que no funcionan

El 30% de los educandos afirma que hay entre una y cuatro computadoras que no funcionan en las Plazas comunitarias. Otro 10% de educandos señala que son 10. Para el 64% de los educandos todas las computadoras que hay en las Plazas, funcionan.



Computadoras con servicio de Internet

El 20% afirma que ninguna computadora tiene Internet. Entre las que si tienen, el mayor porcentaje de educandos (52%) afirma que entre 6 y 10 computadoras lo tienen, el 19% que solamente entre dos y seis. Más de 11 computadoras el 6%.

Impresoras

Hay un 24% que afirma no contar con ese servicio. El 63% de los educandos afirma que hay entre una y dos. El 7% señala que son de 7 a diez, y sólo un 4% que hay cuatro.

Apoyo del personal en las Plazas Comunitarias

Técnicos

La mayor parte asegura que cuentan con un técnico que les proporciona soporte en las Plazas (56%); entre dos y tres técnicos el 32% de los educandos; también hay un 8% que asegura no contar con ningún técnico en las Plazas.

Asesor

En general, el 50% de los educandos cuentan con un asesor en las Plazas; hay un promedio de 14% que señalan que son dos los asesores, y de tres a cinco asesores lo mencionan el 19% de los educandos. Los que afirman que no tienen asesor son el 6%.

Cuadro 29. Distribución de Índice de Satisfacción de los educandos del INEA con los servicios de las Plazas Comunitarias, 2007

Ítem	Calificación (%)										Total	Prom.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
El servicio de Internet	11.9	0.0	0.0	0.0	7.0	10.2	9.5	5.4	13.2	42.8	100.0	7.6
Las computadoras	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	2.9	3.7	15.5	17.2	55.4	100.0	8.8
Servicio de impresión	13.2	1.9	0.0	0.0	1.1	5.3	8.9	9.1	14.3	46.3	100.0	7.8
Discos Compactos de los módulos	11.6	1.9	0.0	0.0	0.5	6.3	8.0	17.1	17.3	37.3	100.0	7.8
Exámenes en línea	20.3	2.3	0.0	0.0	2.4	12.2	10.6	9.2	8.5	34.5	100.0	6.8
Asesorías para el uso de las computadoras	7.9	0.9	0.0	1.3	0.0	4.6	2.7	13.8	15.3	53.6	100.0	8.4
Asesorías para presentar exámenes en línea	18.6	2.3	0.0	0.0	6.3	8.1	3.8	10.1	14.3	36.3	100.0	7.0
Registro e inscripción al INEA	7.4	1.9	0.0	0.0	1.5	5.5	2.5	11.5	12.5	57.2	100.0	8.5
Certificación de sus cursos, módulos y niveles	6.5	1.9	0.0	0.0	2.9	4.9	1.9	12.2	14.2	55.4	100.0	8.5
											Prom.	7.9

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

3.4.8 Percepciones sobre el asesor y sus funciones

El INEA proporciona facilitadores para el proceso de aprendizaje. Entre ellos se tiene al asesor, principal figura de apoyo educativo; también están los técnicos docentes que cumplen básicamente las mismas funciones; adicionalmente, hay personal de las propias comunidades que voluntariamente se acerca para ofrecerse como “figuras solidarias”.

Entre estas figuras, el asesor es el principal apoyo para los educandos; el porcentaje de la población objetivo que lo menciona como el principal es del 88%; al técnico docente sólo lo mencionan el 3%, y a la figura solidaria, también el 3%. Otros apoyos los reciben de algún miembro de su familia, el 2% de los educandos; y un 5% afirmó que ninguna persona los asesora.

El asesor es la principal figura facilitadora para apoyar a los educandos en sus estudios. Para conocer las opiniones sobre el desempeño del asesor se realizaron una serie de preguntas sobre la puntualidad, la asistencia, su capacidad docente, trato dado a los educandos, entre otros.



En promedio, un 92% de los educandos califica de muy bueno el desempeño de su asesor. La nota que obtiene el asesor por su trato, capacidad docente y desempeño en general, asciende a 9.6, en promedio (en una escala de 1 a 10).

La puntualidad de su asesor

El 89% de los educandos que recibe apoyo del asesor (88%), lo califica como muy puntual.

La asistencia de su asesor (que no falte)

El 90% afirma que su asesor es muy cumplido.

El interés del asesor en que el educando aprenda

Las opiniones son similares, el 92% de los educandos percibe un gran interés por parte de su asesor, para que lleve a cabo su aprendizaje.

El tiempo que le dedica el asesor al educando

Los educandos (88%) consideran que su asesor les dedica el tiempo necesario.

El trato que le da el asesor al educando

En este rubro el porcentaje de educandos que califican muy bien el trato que reciben por parte del asesor sube al 94%.

Capacidad docente. Aproximadamente el 93% considera que la capacidad docente de su asesor, en diferentes aspectos, es de muy buen nivel.



La manera en que el asesor le explica los ejercicios

Los educandos consideran en un 93% que el asesor les explica en forma excelente o muy buena los ejercicios.

La manera en que el asesor le resuelve las dudas al educando

Continuando con la capacidad docente, el 91% califica de excelente o muy buena la capacidad del asesor para resolverle sus dudas.

La paciencia del asesor para enseñarle al educando

Para el 94% de los educandos, su asesor tiene mucha paciencia para enseñarle.

El lenguaje del asesor para darse a entender con el educando

El lenguaje utilizado por el asesor fue considerado como muy adecuado, por el 93% de los educandos.

Motivación que recibe el educando por parte del asesor

Para el 94% de los educandos, la motivación que reciben por parte del asesor es muy valorada.

Satisfacción general del educando con su asesor

En general, cuando se les pregunta a los educandos sobre su satisfacción con el asesor, el 52% responde que muy satisfecho, mientras que el 41% se encuentra satisfecho. Considerando las calificaciones anteriores, se puede constatar que la población objetivo valora ampliamente los servicios y los apoyos que recibe por parte de los asesores, pero también pueden ser “figuras solidarias” que adquieren el nombre de asesores por cumplir con las mismas funciones de estos, aunque no estén formalmente vinculados a la institución.

Cuadro 30. Distribución porcentual de Satisfacción de los educandos y calificación promedio con la atención de los asesores, 2007

	Calificación										Total	Prom.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
La puntualidad de su asesor	0.1	0.0	0.1	0.0	0.3	0.2	2.5	7.3	15.1	74.3	100.0	9.6
La asistencia de su asesor (que no falte)	0.5	0.2	0.1	0.0	0.2	0.9	2.3	6.1	13.0	76.6	100.0	9.6
El interés que tiene su asesor en que usted aprenda	0.2	0.0	0.1	0.1	0.3	0.4	1.0	5.8	14.4	77.6	100.0	9.6
El tiempo que su asesor le dedica a usted	0.8	0.0	0.1	0.2	0.1	1.5	2.9	6.8	12.3	75.2	100.0	9.5
El trato que su asesor le da a usted	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.8	1.3	3.5	11.6	82.6	100.0	9.7
La manera en que su asesor le explica los ejercicios	0.4	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	1.6	5.0	11.6	81.2	100.0	9.7
La manera en que su asesor le resuelve sus dudas	0.3	0.8	0.0	0.0	0.5	0.2	1.7	5.6	11.1	79.8	100.0	9.6
La paciencia que tiene su asesor para enseñarle	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	1.6	4.3	10.8	82.9	100.0	9.7
El lenguaje que utiliza para que usted le entienda.	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	1.3	5.5	11.1	81.6	100.0	9.7
La manera en que lo motiva para que usted participe.	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	1.6	4.0	10.9	82.7	100.0	9.7

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

3.4.9 Proceso de acreditación de módulos por examen final

Los educandos pueden acreditar sus módulos por medio de la presentación de exámenes diagnóstico o exámenes finales. Las personas autorizadas por el INEA para aplicar los exámenes son solamente los aplicadores y los coordinadores de aplicación. El educando sólo podrá presentar máximo dos exámenes finales por día.

Los requisitos para presentar el examen final son los siguientes:

- 1) Hoja de avances firmada por el asesor, o por el técnico docente en los casos de estudiantes libres.
- 2) Paquete modular trabajado completo, con las evidencias escritas por el propio usuario en el módulo impreso o en archivo digital. Esto no es necesario para evaluar avances en módulos que desarrollan habilidades orales, ni en el MEVyT en línea descrito en las Plazas comunitarias.



- 3) Hoja de avances foliada y firmada por el Asesor o Técnico Docente (para los casos de educandos que realizaron el estudio de su módulo en disco compacto, en Internet o en la modalidad del MEVyT en línea).
- 4) Credencial del INEA, del Instituto estatal o una identificación con fotografía.

Presentación del examen final.

El 82% de los educandos termina su módulo antes de presentar el examen final. Hay un 16% que aun no presenta ningún examen final.

Quién aplica los exámenes.

El 73% de educandos señalan al “aplicador” de exámenes como la persona con la cual presentan el o los exámenes. El asesor lo aplica a un 22% de los educandos, y el técnico docente al 4%. Sin embargo, para este 26%, hay una violación de la norma que solamente autoriza a los aplicadores y coordinadores de aplicación como las personas habilitadas. Sin embargo, también tenemos que considerar, que en muchos de estos casos, se trata de población semi rural y rural lo que dificulta, contar con la presencia de un “aplicador” de exámenes.

Cuadro 31. Distribución de la persona que les aplica general los exámenes a los educandos del INEA según modalidad, 2007

Modalidad	Aplicador de exámenes (%)	Su asesor (%)	El Técnico docente (%)	Otros* (%)
Inicial	16.4	26.4	26.1	10.1
Intermedio	22.9	30.4	24.6	9.9
Avanzado	60.7	43.2	49.3	80
Total	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Cómo le autorizaron la presentación del examen.

Los educandos afirman que les autorizan presentar los exámenes por diferentes requisitos; los que sólo tuvieron que presentar uno fueron el 31%, dos (42%) y tres



(17%); sin embargo, todos los educandos deben presentar tres requisitos de manera obligatoria.

Cumplimiento de requisitos

Los educandos que cubrieron los tres requisitos obligatorios (*hoja de avances firmada por el asesor o técnico docente, paquete modular trabajado completo y la credencial del INEA o identificación con foto*) solamente ascienden al 56% de la población objetivo.

Los educandos que menos cumplen con los requisitos son los que se encuentran en el nivel inicial, más de la mitad de ellos; y los que más los cumplen son los educandos del nivel avanzado.

Cuadro 32. Distribución del porcentaje de educandos que les exigieron la “hoja de avances firmada por el asesor o técnico docentes”, el “paquete módulo trabajado completo” y la “credencial del INEA u otra identificación con foto” para presentar el examen final de algún módulo según modalidad, 2007

Modalidad	No (%)	Sí (%)
Inicial	25.9	13.6
Intermedio	26.5	23.4
Avanzado	47.7	63.1
Total	100	100

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

El requisito para los que presentan los exámenes en línea que reemplaza a la hoja de avances firmada por el asesor o técnico docente es la *Hoja de avances foliada y firmada por el asesor o técnico docente*. Este requisito debió exigirse al 2% de la población objetivo que señaló haber presentado exámenes por este medio. Sin embargo, solo se le exigió al 1% de los educandos, es decir, se cumplió el requisito sólo para la mitad de los que participaron de esta alternativa.



Número de exámenes presentados en un mismo día

Según las ROP, los educandos sólo están autorizados para presentar un máximo de dos exámenes por día. El 82% que si ha presentado exámenes, ha realizado uno o dos exámenes, únicamente. Los porcentajes son con uno, 50%, y con dos 43%; solamente un 4% ha presentado tres.

Modalidad de presentación

El 98% de los educandos de la población objetivo realiza sus exámenes en forma escrita; la utilización del medio Internet es marginal (2%).

Impedimento para presentar un examen final

El 98% de los educandos afirma que nunca le han impedido la presentación de un examen final.

Tiempo promedio para conocer la calificación

El tiempo promedio para que los educandos conozcan su calificación es de menos de un mes. El 87% de la población objetivo así lo registra. Más de un mes, el 10%. Las formas en que los educandos se enteran son en su gran mayoría por información suministrada por el asesor (83%), y por una boleta que les entregan (15%)

Acreditación de módulos diversificados por constancias

Solamente un 6% de los educandos ha utilizado esta modalidad para cubrir sus módulos diversificados. De estos el 88% se encuentra en nivel avanzado y el 10% en nivel intermedio.



3.4.10 Calificación de los educandos para el Programa MEVyT

En general, la calificación promedio que le dan los educandos al Programa, cuando evalúan sus diversos componentes, es de 9.5

Calificaciones para los servicios del INEA

En relación con los servicios que ofrece el INEA, tales como promoción, labor social, organización del trabajo, facilidad para la realización de trámites, la educación que imparte, y los materiales educativos que distribuye, el instituto obtiene una calificación promedio entre 9 y 10, por parte del 90% de los educandos.

Cuando se les pregunta por la rapidez con que entregan los materiales, los certificados y las calificaciones, la opinión de los educandos cambia. El porcentaje de calificaciones entre 9 y 10, baja aproximadamente en un 10%, mientras que aumentan las correspondientes con 7 y 8. El 80% aproximadamente las califica con 9 y 10, y el 13% con 7 y 8. También aumentan los que señalan que son muy malos estos servicios.

Cuadro 33. Distribución de Índice de Satisfacción de los educandos con los servicios que otorga el INEA, 2007

	Calificación (%)										Total	Prom.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
La promoción que hace para que los adultos se inscriban	0.05	0.2	0.8	0.1	0.9	0.3	1.0	6.7	11.6	78.4	100.0	9.6
Los materiales que proporciona a los adultos que estudian	0.1	0.1	0.5	0.1	0.6	0.2	1.3	4.7	10.3	82.0	100.0	9.7
La labor social que realiza el INEA	0.0	0.1	0.0	0.0	0.3	0.4	1.2	6.2	10.7	81.0	100.0	9.7
La organización con que trabaja el personal del INEA	0.1	0.0	0.1	0.4	0.3	0.5	0.8	6.8	12.5	78.5	100.0	9.6
La facilidad para la realización de trámites	0.2	0.0	0.0	0.5	0.3	0.0	1.8	5.6	11.4	80.2	100.0	9.7
La educación que se imparte en el INEA	0.2	0.0	0.0	0.2	0.7	0.2	2.0	5.3	9.3	82.1	100.0	9.7
La rapidez con que le entregan calificaciones	1.7	0.1	0.2	0.1	1.0	1.2	4.3	9.1	14.0	68.4	100.0	9.3
La rapidez con que le entregan el certificado	1.7	0.1	0.2	0.1	1.0	1.2	4.3	9.1	14.0	68.4	100.0	9.3
La rapidez con que le entregan los módulos	0.2	0.1	0.0	0.0	0.5	1.8	3.1	8.0	11.9	74.4	100.0	9.5
											Prom.	9.5

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Calificaciones para el material educativo

Cuando se les pregunta por diferentes variables del materia educativo (colores, letras, figuras, ejemplos, explicaciones, ejercicios, encuadernado, llamativo) hay un promedio de calificaciones entre 9 y 10, por parte del 90% aproximadamente de los educandos. Entre las características de los materiales, una de las que presenta las calificaciones más bajas son los colores; hay un 6% de educandos que señalan que son muy malos.

Cuadro 34. Distribución de Índice de Satisfacción de los educandos con los materiales educativos que otorga el INEA, 2007

	Calificación (%)										Total	Prom.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Los colores	5.3	0.2	0.5	0.1	0.9	0.8	1.4	6.1	12.6	72.1	100.0	9.1
Tamaño de la letra	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	2.3	6.2	13.1	77.6	100.0	9.6
Las figuras y dibujos	0.4	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.9	5.0	10.4	83.2	100.0	9.7
La explicación de los temas	0.2	0.0	0.0	0.0	0.03	0.1	2.9	5.4	12.7	78.6	100.0	9.7
La explicación de las instrucciones	0.1	0.0	0.0	0.0	0.03	0.2	3.0	6.6	14.4	75.7	100.0	9.6
Los ejemplos	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	1.9	5.0	13.2	79.5	100.0	9.7
Las palabras que utilizan	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.8	2.4	7.2	11.8	77.6	100.0	9.6
Los ejercicios	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.1	2.7	6.0	10.8	79.6	100.0	9.6
El encuadernado	0.1	0.05	0.0	0.0	0.2	0.0	1.6	4.4	10.1	83.5	100.0	9.7
Lo llamativo (bonitos, alegres, amenos, etc.)	0.2	0.05	0.4	0.0	0.3	0.5	0.9	4.0	8.4	85.2	100.0	9.7
											Prom.	9.6

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

3.5 Beneficios percibidos por los educandos

Se les preguntó a los educandos cual era el principal beneficio que ellos percibían al haber ingresado a continuar o iniciar sus estudios en el INEA, en varios entornos, familiar, laboral, personal y social. Hay algunas variables que se presentan con porcentajes muy similares y por ese motivo se incluyen en algunos casos dos.

Entorno familiar. Para la población indígena de hombres lo más valioso en esta categoría, es mejorar la relación con los miembros de la familia y apoyar a sus hijos en la escuela; para las mujeres apoyar a sus hijos en la escuela y mejorar la relación con los miembros de su familia.

Para los hombres no indígenas lo más importante es mejorar la relación con los miembros de la familia; para las mujeres apoyar a sus hijos en la escuela y mejorar la relación con los miembros de su familia.

Cuadro 35. Distribución de los beneficios que perciben obtener los educandos en su entorno familiar por estudiar en el INEA según condición de habla de alguna lengua indígena y sexo, 2007

	Hombres indígenas (%)	Hombres no indígenas (%)	Mujeres indígenas (%)	Mujeres no indígenas (%)	Total (%)
Mejora la relación con los miembros de su familia	35.8	50.4	22.2	25.8	31.3
Apoyar a sus hijos en la escuela	28.3	17.0	36.9	36.5	31.8
Apoyar a sus hermanos, familiares o amigos en la escuela	5.8	11.8	13.3	12.9	12.5
Mejorar la comunicación con los miembros de su familia	20.5	10.7	12.3	15.2	13.9
Participar en la toma de decisiones de la familia	9.6	6.6	10.3	5.9	6.8
Cuidar la salud de los miembros de su familia	0.0	3.6	4.9	3.6	3.6
Ninguno	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Entorno laboral. Para los hombres no indígenas el principal beneficio es aprender cosas nuevas para mejorar en su actual trabajo; para las mujeres es conseguir un mejor trabajo y aprender cosas nuevas para realizar mejor su actual trabajo.

Para los hombres y las mujeres no indígenas lo más importante es conseguir un mejor trabajo.

Cuadro 36. Distribución de los beneficios que perciben obtener los educandos en su entorno laboral por estudiar en el INEA según condición de habla de alguna lengua indígena y sexo, 2007

	Hombres indígenas (%)	Hombres no indígenas (%)	Mujeres indígenas (%)	Mujeres no indígenas (%)	Total (%)
Conseguir un mejor trabajo	19.4	42.4	31.7	42.3	39.7
Mejorar sus ingresos	18.2	18.3	17.5	18.7	18.4
Realizar mejor su actual trabajo aprendiendo cosas nuevas	34.4	17.4	29.2	23.2	22.8
Obtener un mejor empleo	13.3	15.0	20.5	9.6	12.8
Mejorar la relación con sus compañeros de trabajo	14.7	7.0	1.0	6.2	6.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Entorno Personal. Para los hombres indígenas lo más beneficioso es continuar estudiando; para las mujeres la superación personal.

Los hombres y las mujeres no indígenas coinciden en señalar la superación personal como el mayor beneficio.

Cuadro 37. Distribución de los beneficios que perciben obtener los educandos en su entorno personal por estudiar en el INEA según condición de habla de alguna lengua indígena y sexo, 2007

	Hombres indígenas (%)	Hombres no indígenas (%)	Mujeres indígenas (%)	Mujeres no indígenas (%)	Total (%)
Cuidar su salud y prevenir riesgos	2.2	20.0	20.4	18.5	18.5
Resolver problemas de la vida cotidiana como compras etc.	27.6	14.0	19.3	15.1	16.0
Sentirse más realizado	5.0	12.7	6.6	16.4	13.7
Superación personal	18.2	34.3	30.6	30.9	31.1
Continuar estudiando	47.1	14.4	13.0	13.8	15.2
Ser más organizado en gastos, horarios y actividades	0.0	4.6	10.1	5.3	5.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Entorno comunitario. Los hombres indígenas consideran que lo más útil es comprender la información de los medios de comunicación, así como conocer sus derechos y responsabilidades; para las mujeres indígenas lo más importante es conocer sus derechos y responsabilidades.

Para los hombres no indígenas lo mejor es que mejoren la convivencia en su comunidad; para las mujeres no indígenas es conocer sus derechos y responsabilidades, y también mejorar la convivencia en su comunidad.

Cuadro 38. Distribución de los beneficios que perciben obtener los educandos en su comunidad por estudiar en el INEA según condición de habla de alguna lengua indígena y sexo, 2007

	Hombres indígenas (%)	Hombres no indígenas (%)	Mujeres indígenas (%)	Mujeres no indígenas (%)	Total (%)
Mejorar la convivencia en su comunidad	21.5	38.2	24.6	24.6	27.6
Mejorar la participación en su comunidad	17.0	17.4	17.6	18.5	18.1
Mejorar la ecología	0.0	7.3	1.3	3.8	4.1
Comprender la información de los medios de comunicación	30.8	16.2	21.0	22.4	21.2
Conocer sus derechos y responsabilidades	28.6	15.7	32.0	27.4	25.4
Facilidad del modelo educativo	2.1	5.2	3.5	3.3	3.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.

Por qué les gusta asistir a los círculos de estudio o a instalaciones del INEA

Los educandos mencionan que les gusta asistir a los círculos de estudio fundamentalmente por tres motivos, para “enterarse de lo que sucede en la comunidad”, para “distraerse de los quehaceres del hogar o del trabajo”, y para “ampliar sus conocimientos”; estos son los motivos principales para los grupos indígenas y los grupos no indígenas, tanto para los jóvenes, como para los jóvenes adultos y los adultos mayores.

Socializar. Los educandos, acuden a estos espacios para “mantener la comunicación con la comunidad”, es un espacio para socializar que les permite estar al tanto de lo

que sucede. La socialización la podemos considerar un motivo muy importante para los grupos (hombres y mujeres) indígenas como para los grupos no indígenas. Sin embargo el que mayormente lo enfatiza es el grupo de hombres no indígenas.

Conocimientos. También y como era de esperarse, para “ampliar sus conocimientos”; este motivo lo manifiestan principalmente las mujeres indígenas y las mujeres no indígenas.

Diversión. El último de mayor presencia es la diversión, para “entretenerse de los quehaceres del hogar o trabajo”; este es el motivo principal para los hombres indígenas; también es muy importante para las mujeres indígenas y no indígenas.

Cuadro 39. Distribución de los motivos por los cuales les gusta asistir a los círculos de estudio o instalaciones del INEA a los educandos según condición de habla de alguna lengua indígena y sexo, 2007

	Hombres indígenas (%)	Hombres no indígenas (%)	Mujeres indígenas (%)	Mujeres no indígenas (%)	Total (%)
Para platicar con los/as vecinos/as	16.7	3.8	6.8	6.2	6.1
Para salir de la casa	0.0	4.0	2.4	3.1	3.1
Para distraerse de los quehaceres del hogar o trabajo	31.6	15.9	24.6	18.9	19.4
Para hacer más amigos	18.7	14.4	5.1	7.9	9.3
Para enterarme de lo que pasa en mi comunidad	26.6	33.0	27.5	25.9	27.8
Para ampliar mis conocimientos	2.8	16.6	26.0	27.4	23.9
Para poder hablar y escribir en español	2.4	0.4	0.0	0.6	0.5
Para salir adelante	1.1	7.8	6.7	5.5	6.0
Otros*	0.0	4.1	0.8	4.7	3.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

* Incluye respuestas tales como: para ayudar a sus hijos a estudiar; para ayudar a mis nietos; por el ambiente; para poder conseguir un empleo; por los beneficios que da el gobierno; para hacer examen; para obtener su certificado; para ayudar a los que más lo necesitan; para comunicarse mejor con la familia; para apoyarnos entre todos

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.



3.6 Satisfacción de los educandos con el Programa

En los anteriores apartados se ha mostrado la calificación que los beneficiarios del INEA han otorgado a diversas dimensiones de los servicios, funcionamiento, materiales, etc. que proporciona el programa. En cada una de esas dimensiones se valoró diversas variables o características. En todas ellas se obtuvo una calificación promedio muy buena (mayor a 9).

Con el afán de sintetizar la satisfacción de los educandos, se construyó índices de satisfacción para cada una de las dimensiones calificadas. Estos índices son la medida resumen de los indicadores (calificación promedio y/o porcentajes) de cada una de las variables de esas dimensiones.

Las variables de calificación son de tipo cuantitativo, con valores de 1 a 10. Para la construcción del índice de satisfacción se transformó cada una de esos valores en función a la máxima calificación (diez) y que representa el ponderador de base 1 (valor máximo que podría alcanzar el índice).

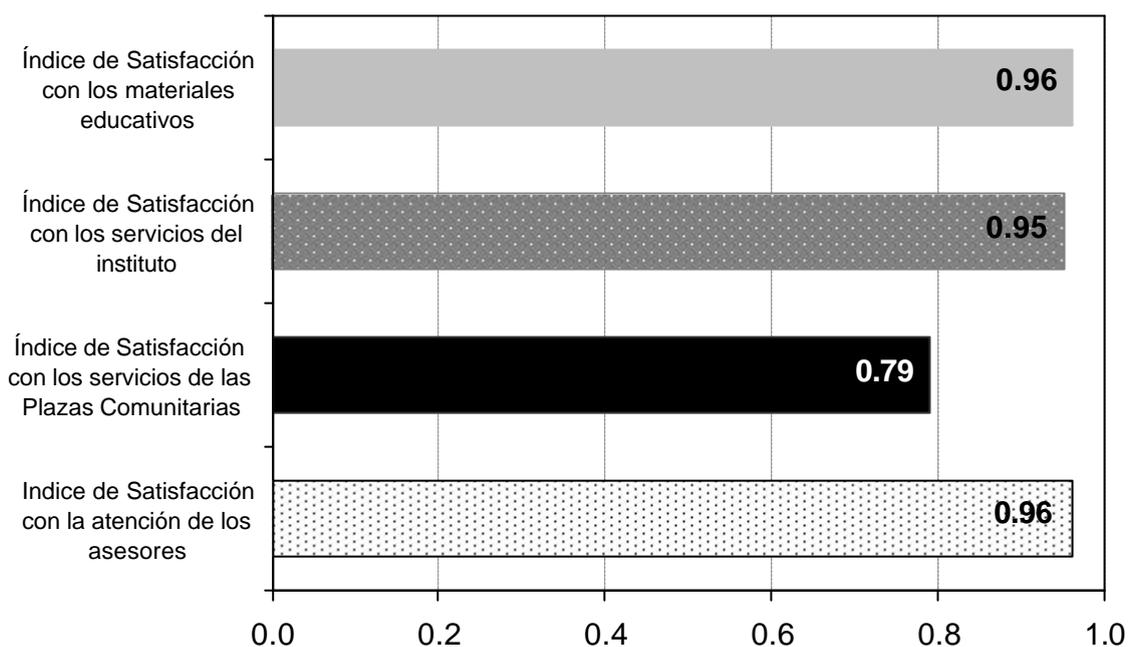
Los resultados para cada uno de los servicios, figuras, estrategias y procesos que conforman el programa fueron: el trabajo del asesor, el servicio en las plazas comunitarias, los materiales educativos y otros servicios del programa.

Los resultados obtenidos muestran que en general existe un algo grado de satisfacción de los beneficiarios con el servicio, funcionamiento y materiales educativos que brinda el programa. La atención de los asesores, así como el material educativo son los rubros en los cuales los educandos tienen el mayor grado de satisfacción (0.96).

Se debe señalar que si bien el grado de satisfacción es menor en el caso del funcionamiento de las plazas comunitarias, debemos recordar que sólo un 15% aproximadamente utiliza ese servicio. No obstante, se ha encontrado evidencias de que existen equipos de cómputo que no funcionan, o la inexistencia de asesores o técnicos que apoyen el trabajo del educando. También se debe tener en cuenta, que el uso y manejo de las herramientas tecnológicas por parte de los educando no es la

mejor, y la valoración de satisfacción que están revelando podría estar condicionada por el poco dominio que tienen.

Gráfico 10. Índices de Satisfacción con los servicios y atención que presta el INEA a los educandos, 2007



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta de Percepción del Beneficiario del INEA, 2007.



CONCLUSIONES

Los principales grupos de beneficiarios en el programa MEVyT son mujeres y jóvenes. Estos se encuentran principalmente, en edades que oscilan entre los 13 y 19 años y entre los 20 y 39 años; más del 60% son casados o en unión libre, en su mayoría con 4 o más hijos, aunque también hay una proporción cercana a una tercera parte, sin hijos. La población indígena representa un 11% en la población objetivo, en su gran mayoría, mujeres, con promedios de edad más altos entre los adultos jóvenes y adultos mayores. En la distribución por niveles, el 50% de los beneficiarios del INEA se ubica en el avanzado, con presencia mayoritaria de jóvenes y adultos jóvenes; no así entre la población indígena, que se ubica mayormente en el nivel inicial.

La tercera parte de los educandos son laboralmente activos. La proporción entre mujeres indígenas y no indígenas que trabajan es similar, en promedio una cuarta parte de las inscritas en el Programa; de la misma manera sucede con los hombres pero estos superan el 70%. Los sectores de la economía en los que laboran son principalmente el comercio y los servicios, fundamentalmente negocios privados, microempresas y pequeñas empresas, con salario fijos; otro grupo importante son los trabajadores por su cuenta, con ingresos propios. A nivel productivo, la mayoría se dedican a actividades primarias. La población objetivo son, en su mayoría, asalariados con ingresos bajos o sin ingresos (aunque trabajen).

Dos terceras partes de los beneficiarios tuvieron la oportunidad de asistir a la escuela. Los motivos principales por los cuales suspenden sus estudios son los económicos, argumentan haber tenido la necesidad de trabajar; otros son los familiares y la falta de gusto por el estudio. En la actualidad, estos educandos se ubican principalmente en el nivel avanzado (secundaria); la proporción de beneficiarios en el nivel avanzado en relación con los otros dos niveles es aproximadamente de dos a uno. No hay mucha movilidad en los educandos, del inicial al intermedio un 7% y del intermedio al avanzado un 16%.

Igual proporción, dos terceras partes, cuentan en sus hogares con una mayoría de personas que tuvieron la oportunidad de asistir o asisten a la escuela. Se presentan



condiciones de analfabetismo, aproximadamente, en la tercera parte de los hogares de los educandos, pero estos educandos se ubican principalmente en los niveles iniciales. La relación que se da con la educación de los padres es positiva; en la medida en que mayor sea el nivel de instrucción de los padres de los educandos, mayor será el nivel en el que se encuentran los beneficiarios. La misma relación se establece cuando se trata de identificar aspiraciones educativas, a mayor nivel educativo de los padres, y a mayor nivel de estudios, mayores serán estas aspiraciones, que entre los educandos es, principalmente, concluir la preparatoria.

A nivel de estudios en el MEVyT, la flexibilidad del sistema no permite establecer promedios generales en materia de módulos o tiempos de duración para cursarlos; sin embargo, se pudo constatar que en su mayoría cursan de uno a tres módulos en el año; en cuanto al tiempo, también se puede percibir que los educandos tardan entre uno y cuatro meses para realizar un módulo. En relación con estos resultados, la acreditación de módulos también se presenta con una tendencia general que oscila entre uno y tres módulos acreditados con examen final; los que más presentan exámenes son los educandos del nivel avanzado; estos beneficiarios también son los que más acreditan módulos con constancias de capacitación externa, aunque en el universo de beneficiarios son un número muy reducido.

Las habilidades fundamentales que busca desarrollar el INEA en sus educandos a través el MEVyT son en lenguaje y matemáticas; estos son los módulos que más cursan los educandos y también los que identifican con los mayores niveles de dificultad, las diferencias en los grados de dificultad se dan por niveles y por sexo; a medida que avanza el nivel de ubicación del educando, mencionan como los de mayor dificultad a los de matemáticas, los del lenguaje lo son para educandos en el nivel inicial; a nivel de sexo, las mujeres en los tres niveles encuentran más difíciles los de matemáticas y los hombres los del lenguaje. En relación con la utilidad de los módulos, los más mencionados son los del lenguaje, en los niveles inicial e intermedio, y los de matemáticas, en el entorno laboral, para los niveles intermedio y



avanzado. También se mencionan con frecuencia, “México nuestro hogar”, “Para seguir aprendiendo” y “Planeta Tierra”.

Un 36% de la población objetivo no ha cursado ningún módulo diversificado, este es un requisito obligatorio para los educandos de los niveles intermedio y avanzado, que se incumple con mayor frecuencia en el nivel intermedio. Entre los que si los han cursado, sobresalen los módulos sobre la salud, la “violencia en el hogar, y los módulos sobre ser padres y la educación de hijos e hijas. Sobre la utilidad, los más considerados son los relativos a la salud, “un hogar sin violencia”, y en algunos casos, los de democracia y ciudadanía, y los relativos a la educación de los hijos. El porcentaje más alto para los módulos sin ninguna utilidad fue el resultante en la categoría laboral. En los objetivos del MEVyT, la generación de competencias para la vida y el trabajo, es uno de los más importantes, sin embargo, en los hechos, también se pueden estar presentando carencias en este sentido, de acuerdo con la percepción de los beneficiarios del Programa. Cabe mencionar que sólo un 19% de los educandos seleccionó el módulo por iniciativa propia.

Los incumplimientos en materia de normatividad del MEVyT se realizan, principalmente, en relación con los diferentes tipos de evaluación. A nivel de inscripción, aparece un alto porcentaje de educandos indígenas que no han presentado el examen obligatorio de bilingüismo (65%); por otra parte, también es significativo el porcentaje de educandos inscritos que no recibe información sobre la posibilidad de realizar la evaluación diagnóstica, para ser ubicado en algún nivel del programa MEVyT (43%). Otros problemas se presentan, una vez que se han cursado los módulos y hay que cubrir los requisitos para poder presentar el examen de acreditación; en este caso, los requisitos mínimos son tres, y solamente el 56% de los educandos tuvo que presentarlos para realizar sus exámenes; también se presentan anomalías en cuanto a la persona que les aplica el examen, aproximadamente la cuarta parte de los educandos señalaron al asesor o a la figura solidaria, sin embargo, el NEA solo autoriza a los aplicadores y a los coordinadores de aplicación para estos efectos.



En segundo término, también se presentan algunas carencias en materia de información y orientación sobre el Programa, estas en su mayoría se relacionan con lo referente a las sanciones y a la denuncia de irregularidades. Únicamente hay un 56% de los beneficiarios que identifica los motivos por los cuales puede ser sancionado durante su permanencia en el Programa; este porcentaje baja a un 42% cuando se les cuestiona sobre los mecanismos y lugares para realizar denuncias sobre irregularidades de los servicios y los funcionarios que trabajan con el Programa.

En relación con los diferentes servicios que ofrece el INEA, materiales, instalaciones, asesorías, entre otros, los educandos califican al Instituto con promedios de 9 a 10. Se consideran apropiadas las instalaciones, puesto que hay un buen número de educandos que cuentan con un Punto de Encuentro cerca o muy cerca de su comunidad; estos lugares, conjuntamente con los círculos de estudio, son los preferidos para estudiar por parte de los educandos. También es importante el apoyo que reciben del asesor, y su satisfacción con este servicio es muy alta. No se presentan los mismos resultados en relación con las Plazas Comunitarias, que se pueden considerar los puntos rojos para el Programa, no sólo por el bajo porcentaje de educandos que hacen uso de este servicio (14%), sino por contar con la valoración mas baja en materia de satisfacción de la población beneficiaria.

Los educandos coinciden con el INEA, cuando se les pregunta sobre los beneficios que obtienen con el estudio, y responden con mayor frecuencia, que es una actividad que les abre las puertas para conseguir un mejor empleo, esto es así para la población no indígena, gran mayoría en el programa, y no lo es para la población indígena, que en primer lugar, valoran el estudio en si mismo como un beneficio, y para las mujeres, la posibilidad de ayudar a sus hijos en la escuela. A nivel comunitario, las opiniones cambian, para los indígenas, elementos tan importantes como entender la información de los medios de comunicación, y conocer sus derechos y responsabilidades; y para la población no indígena, mejorar las relaciones con su comunidad, el estudio también lo valoran ampliamente para mejorar las relaciones con su familia e hijos.



Finalmente, además de considerar a los Puntos de Encuentro el mejor lugar para estudiar, también lo identifican como un buen espacio para socializar. En estos sitios encuentran oportunidades para enterarse de lo que pasa con la comunidad, y para distraerse de los quehaceres del hogar y del trabajo; entre las mujeres también se destaca el interés en ampliar sus conocimientos.

Recomendaciones

En materia de normatividad, se considera importante que se revisen los procesos de las evaluaciones que contempla el Programa, tanto las iniciales como las de acreditación de módulos, para detectar los motivos de incumplimiento. En la presentación de los exámenes finales se sugiere revisar el cumplimiento de los requisitos y la figura que los aplica. A nivel de servicios, es importante ampliar la información relativa a las sanciones y a los mecanismos para denunciar irregularidades, así como la disponibilidad y la labor de los asesores.

A nivel de cobertura, se observaron dos grupos poblacionales en minoría en el MEVyT, por un lado los indígenas, y en menor medida los jóvenes y los adultos que trabajan. Si se considera que uno de los objetivos del Modelo es precisamente, desarrollar competencias para actividades laborales, deberían promoverse campañas para aumentar la presencia de los beneficiarios de estos grupos poblacionales. Paralelamente, se debería considerar la integración al currículum de módulos adecuados a las necesidades y a las expectativas de estos grupos, con contenidos que surgieran de los propios educandos.

Los servicios que ofrece el INEA son ampliamente valorados por el educando, sin embargo, se detectaron necesidades de ampliar los concernientes a las competencias tecnológicas de los educandos, y para ello, obviamente, impulsar el crecimiento y las mejoras de las Plazas Comunitarias. En este sentido, es importante mejorar tanto los recursos humanos como los recursos de tecnología (equipo, módulos en discos compactos, Internet, exámenes en línea, entre otros). También se recomienda ampliar la divulgación de los programas tecnológicos (alfabetización tecnológica,



*Facultad Latinoamericana
de Ciencias Sociales*

incorporación no formal de los educandos a las tecnologías, MEVyT en discos compactos y MEVyT en línea), puesto que los educandos que afirman conocerlos son alrededor del 10% de la población objetivo.



Bibliografía

1. Bélanger, Paul y Federigui, Paolo (2004). Análisis transnacional de las políticas de la educación y de la formación de adultos. Buenos Aires, Miño y Dávila.
2. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2005). Educación para adultos. Más allá de la retórica. México, Fondo de Cultura Económica.
3. Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (2000). Documentos Internacionales sobre educación de adultos (1979-1997). México, Limusa. Varios autores.
4. Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (2000). Conceptos, Políticas, Planeación y Evaluación en Educación de Adultos. México, Limusa. Varios autores
5. Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (2000). Programas del INEA. México, Limusa. Varios autores
6. Carranza Palacios, José Antonio, "La educación para los adultos 1995-2000", en *Memoria del quehacer educativo 1995-2000*. Tomo 2. SEP, 2000.
7. OEI. Revista Iberoamericana de Educación. N° 44, Mayo-Agosto, 2007
8. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
9. Diario Oficial de la Federación (DOF), *Reglas de operación e indicadores de evaluación de gestión del Programa de Atención a la Demanda de Educación para Adultos a través del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo para el año 2007*, miércoles 28 de febrero de 2007.
10. Torres, Rosa María (2006) "Alfabetización y aprendizaje a lo largo de la vida". Revista Interamericana de Educación de Adultos no 1.
11. INEA, *Educación básica para adultos en México 1900-1984*. INEA, México, 1985.
12. Meneses Morales, Ernesto, *Las enseñanzas de la historia de la educación en México*. Universidad Iberoamericana, México, 1999.
13. Morfin Maciel, Antonio, "Proyecto para la Modernización de la Educación Técnica y la Capacitación 1995-2000", en SEP, *Memoria del quehacer educativo 1995-2000*. Tomo 2. México, 2000.
14. OECD, *Thematic review on adult learning. Mexico country note*. July 2005.
15. Presidencia de la República, *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012*. México, 2007.
16. Presidencia de la República, *Primer Informe de Gobierno*, diciembre de 2007. Anexo Estadístico.



17. Schmelkes, Sylvia y Judith Kalman, *La educación de adultos: estado del arte. Hacia una estrategia alfabetizadora para México*. INEA, 1996.
18. SEP, *Equidad, calidad e innovación en el desarrollo educativo nacional*. Colección editorial del Gobierno del Cambio. FCE, México, D.F., 2005.
19. SEP, *Informe de labores 1999-2000*. SEP, México, 2000.
20. SEP, *Programa Sectorial de Educación 2007-2012*. México, 2007.
21. Rivas Díaz, Jorge (2007). "Hacia la sexta conferencia internacional de Educación de jóvenes y adultos. Ocho inolvidables y once tesis". *Revista Interamericana de Educación de Adultos*. Año 29, N° 1, enero-diciembre 2007.
22. Comboni Salinas, Sonia y José Manuel Juárez N. (2005). "Educación de adultos en América Latina: perspectivas en los albores del siglo XXI". *Revista Interamericana de Educación de Adultos*. Año 27 no 1, enero-junio 2005.



Facultad Latinoamericana
de Ciencias Sociales

Encuesta Nacional de Percepción de Beneficiarios INEA

Características Generales de la Encuesta.

Objetivo General

Evaluar el cumplimiento de reglas de operación del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT), mediante un estudio cuantitativo nacional de la percepción de los adultos en situación de rezago educativo, beneficiarios del INEA.

Alcances de la Investigación

El estudio permitirá conocer a nivel nacional y de acuerdo con el cuestionario provisto por FLACSO:

1. El grado de satisfacción de la población objetivo.
2. El cumplimiento a las reglas de operación que regulan el programa.

Universo de Estudio

El universo de estudio está conformado por la totalidad de educandos activos incorporados al INEA considerando cada uno de los siguientes 3 niveles del Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT):

Inicial con sus dos rutas para población Indígena: MIBI y MIBES.

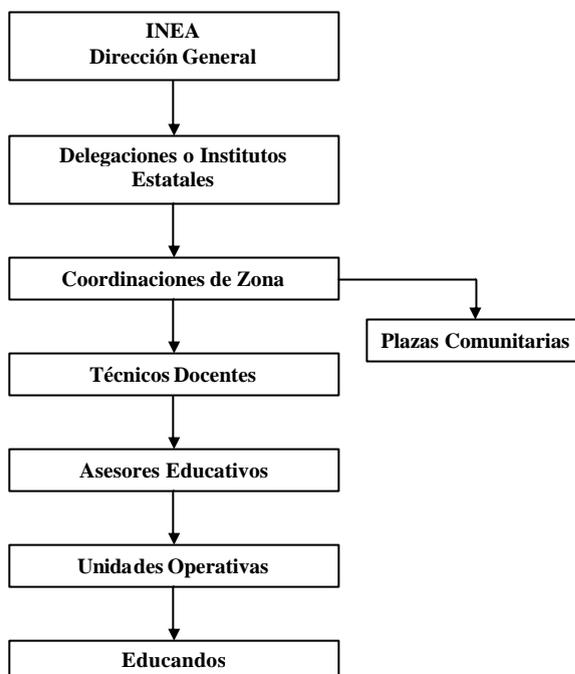
Intermedio.

Avanzado.

Diseño Muestral

De acuerdo con la información proporcionada por el INEA, este universo de estudio se encuentra estratificado en aproximadamente 419 coordinaciones de zona distribuidas en el país. La estructura de organización del INEA relevante al diseño muestral se ilustra en el siguiente cuadro.

ESTRUCTURA GENERAL DE ORGANIZACIÓN PARA EL DISEÑO MUESTRAL



Para efectos de generar estimaciones regionales, MEBA propone una técnica de muestreo en cinco etapas, partiendo de una subdivisión del país en siete regiones conformadas como se presenta en la siguiente Tabla, en la cual además de indica el número de estados en que se realizará el levantamiento de campo (en total 18):

²⁶

²⁶ Estas regiones deberán ser aprobadas o reconsideradas a partir de comentarios y necesidades particulares de FLACSO, a fin de generar la regionalización final que más resulte conveniente.

ESTRUCTURA DE REGIONALIZACIÓN PARA EL DISEÑO MUESTRAL

REGION	ENTIDAD	Estados en Muestra
CENTRO	AGUASCALIENTES	4
	GUANAJUATO	
	HIDALGO	
	MORELOS	
	PUEBLA	
	QUERETARO	
	SAN LUIS POTOSI	
	TLAXCALA	
	ZACATECAS	
GOLFO	TAMAULIPAS	2
	VERACRUZ	
MEXICO	DISTRITO FEDERAL	2
	MEXICO	
NORTE	CHIHUAHUA	2
	COAHUILA	
	DURANGO	
	NUEVO LEON	
PACIFICO	BAJA CALIFORNIA	4
	BAJA CALIFORNIA SUR	
	COLIMA	
	JALISCO	
	MICHOACAN	
	NAYARIT	
	SINALOA	
	SONORA	
SUR	CHIAPAS	2
	GUERRERO	
	OAXACA	
SURESTE	CAMPECHE	2
	QUINTANA ROO	
	TABASCO	
	YUCATAN	

El tipo de diseño es polietápico aleatorio estratificado donde:

1. En la primera etapa, al interior de cada una de estas regiones o estratos se seleccionarán los estados con probabilidad proporcional respecto al tamaño (ppt), medido en términos del número de educandos atendidos.
2. En una segunda etapa. Para cada una de las siete regiones propuestas se seleccionarán coordinaciones de zona con probabilidad proporcional respecto al número de educandos totales.



3. En la tercera etapa. Al interior de cada coordinación se elegirán con probabilidades iguales a los técnicos docentes.
4. En la cuarta etapa. Por cada técnico en muestra, se conformará en campo una lista los asesores a su cargo. Con base en esta lista se hará para cada técnico una selección de los asesores que atiende con probabilidades iguales.
5. En la quinta etapa. Se generará un listado de los educandos por cada asesor en muestra. La selección de sus educandos se hará también con probabilidades iguales.

Tamaño de Muestra y Márgenes de Error

Para satisfacer los requerimientos de precisión y representatividad de la muestra, referentes a que "... la muestra de debe tener una representatividad nacional", además de tener un margen de error calculado cuando más de 5%, con nivel de confiabilidad del 95%", FLACSO Y MEBA proponen un tamaño de muestra total de 960 encuestas, distribuidas entre beneficiarios de los servicios (educandos), en sus diferentes modalidades. En particular con este tamaño de muestra, y de acuerdo con intereses del INEA, se podrán desglosar resultados para los programas en sus tres vertientes principales de inicial, intermedio y avanzado; así como de los subprogramas MIBI, MIBES y regular del nivel inicial. La distribución que se propone de la muestra en cada uno de estos grupos se muestra en la siguiente Tabla:

ESTRUCTURA Y COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA PROPUESTA

Figura	Composición de la Población	Total de Encuestas
Adulto	Jóvenes y Adultos Activos regulares, nivel inicial	180
	Jóvenes y adultos activos MIBI, nivel inicial	90
	Jóvenes y adultos activos MIBES, nivel inicial	90
Adulto	Jóvenes y Adultos Activos nivel intermedio	300
Adulto	Jóvenes y Adultos Activos nivel avanzado	300
Total		960

Para cada estado y de acuerdo con la distribución de educandos, por nivel y modalidad del proyecto, se establecerán cuotas a fin de poder generar estimaciones precisas en cada grupo de interés.

Es importante destacar que todos los tamaños de muestra fijados serán efectivos; esto es, en los casos en que por alguna razón no sea posible contactar al entrevistado que resultase seleccionado en la “selección muestral”, se intentará de nuevo hacer el contacto, además de establecerse de antemano un tamaño de muestra mayor que prevenga las mermas debido a la no respuesta.

Para efectos de selección de la muestra, el INEA proporcionará la correspondencia entre estados, coordinaciones de zona, técnicos docentes, asesores pedagógicos y círculos de estudio, así como el total de estudiantes por círculo desglosados por programa de estudio.

Selección de la muestra, Primera Etapa

Como parte de la primera etapa de muestreo y con base en información anteriormente provista por el INEA, se presenta la selección de estados dentro de las siete regiones mencionadas. Para dicha selección, se utilizó un muestreo sistemático (*ppt*) ordenando los estados de manera descendente conforme al número de educandos atendidos en el año 2005.²⁷

El ordenamiento y selección de estados resultante se muestra en la siguiente Tabla:

²⁷ Una vez que se cuente con la información oficial del universo de estudio, se validará la presente selección y se desarrollarán las siguientes etapas correspondientes a la “Selección de la muestra” y por tanto la identificación de los individuos a los que serán aplicados los cuestionarios-encuesta como.



SELECCIÓN DEMUESTRA, PRIMERA ETAPA

REGION	ENTIDAD	En Muestra
CENTRO	GUANAJUATO	X
	PUEBLA	
	ZACATECAS	X
	HIDALGO	
	SAN LUIS POTOSI	
	QUERETARO	X
	MORELOS	
	AGUASCALIENTES	X
GOLFO	TLAXCALA	
	VERACRUZ	X
MEXICO	TAMAULIPAS	X
	DISTRITO FEDERAL	X
	MEXICO	X
NORTE	CHIHUAHUA	
	COAHUILA	X
	NUEVO LEON	X
	DURANGO	
PACIFICO	JALISCO	X
	SONORA	
	MICHOACAN	X
	SINALOA	
	NAYARIT	X
	BAJA CALIFORNIA	
	COLIMA	X
SUR	BAJA CALIFORNIA SUR	
	CHIAPAS	X
	OAXACA	
SURESTE	GUERRERO	X
	TABASCO	X
	YUCATAN	
	QUINTANA ROO	
	CAMPECHE	X

Instrumentos de colecta.

El diseño del respectivo instrumento de colección de información, será responsabilidad de FLACSO. El instrumento contemplará la colecta de información que se hace en los diferentes estratos de interés que componen el universo de estudio.

Piloteo del Instrumento

Se llevará a cabo una prueba piloto de los instrumentos en el Distrito Federal y Estado de México consistente en 20 encuestas. Los resultados de la prueba serán comentados con FLACSO, ya sea para proseguir el levantamiento o hacer los ajustes necesarios. A partir de esta instrumentación comenzará el periodo real del levantamiento.

Técnica de Entrevista

Personal cara a cara en puntos de encuentro y/o círculos de estudio pertenecientes a las coordinaciones en muestra.

Duración del Estudio

El tiempo de duración será de 21 días contados a partir del inicio del trabajo de campo y hasta la entrega de resultados.



Control de calidad del levantamiento de información

Mendoza Blanco supervisará un 25% de las entrevistas de manera directa y el 100% de manera posterior a fin de verificar que los encuestadores estén realizando correctamente las encuestas y que la selección del informante se genere conforme al diseño planeado de muestra.

El levantamiento de campo operará en equipos conformados cada uno de ellos por un máximo de 4 entrevistadores y 1 supervisor. De esta manera la labor de supervisión del trabajo de campo se realiza in-situ, y no se abandona un punto de muestreo sin haber concluido completamente y a satisfacción el número de entrevistas programadas.

La plantilla de supervisores es a su vez coordinada en campo por Coordinadores Regionales de Proyecto. Estas últimas figuras de gran relevancia para asegurar que todo el levantamiento se desarrolle conforme al diseño original.

Se mantendrá controles estrictos de supervisión de los trabajos de cada una de las etapas a fin de asegurar la plena confiabilidad de los resultados obtenidos.

Capacitación de Personal

Se llevará a cabo una sesión de capacitación para supervisores y encuestadores. La capacitación de encuestadores contempla:

- Objetivos generales de la investigación.
- Estructura, contenido y llenado del cuestionario.
- Conceptos técnicos.
- Metodología de levantamiento y selección de respondientes.

La capacitación de supervisores considera además de los temas anteriores, los siguientes:

- Formatos de supervisión.
- Control de cuotas.
- Estructura de la muestra.

Codificación y Captura

La codificación estará a cargo de un equipo de codificadores con al menos 2 años de experiencia y 2 supervisores que validarán una muestra de al menos 10% de los cuestionarios codificados.

La captura será realizada por capturistas con un mínimo de 2 años de experiencia y un supervisor. El mecanismo de validación de la captura consiste en la recaptura del 10% de los cuestionarios.



Validación de la Base de Datos

La base de datos que se genere producto de los procesos de levantamiento, codificación y captura será validada en cuanto a su estructura y limpieza considerando el marco muestral, consistencia de las variables, rangos, cruces de variables y etiquetas.

Tratamiento de la Información Recabada

Todos los datos recolectados en encuestas, sujetos a los procesos de codificación, captura y validación, serán analizados y tabulados con base en el paquete SPSS (Statistical Package for the Social Sciences).

Desgloses de Información

Estos se harán de acuerdo al tipo de universo de estudio y en consideración de los tamaños de muestra que permitan el cálculo de estimadores con precisión controlada. En lo general se realizarán desgloses de estimaciones variables sociodemográficas como sexo, edad, escolaridad, etc.

Los tamaños de muestra permitirán desglosar estimaciones por variables socioeconómicas y sociodemográficas. El diseño de la investigación contempla el desglose de resultados a nivel nacional.



REPORTE DE CAMPO

El trabajo de campo se realizó del día 7 al 14 de enero de 2008, en la colecta de información participaron 72 encuestadores, 18 supervisores y cuatro coordinadores regionales. Todos los encuestadores participantes son personal que reside en las entidades donde laboraron, en el caso de supervisores y coordinadores, todos son personal que colabora permanentemente con MEBA en la oficina central.

De manera previa al arranque de la colecta de información se realizó una capacitación central con la participación de supervisores, coordinadores y encuestadores del Distrito Federal y Estado de México, la capacitación contempló:

- Objetivos generales de la investigación.
- Estructura, contenido y llenado del cuestionario.
- Conceptos técnicos.
- Metodología de levantamiento y selección de respondientes.

La capacitación de supervisores consideró además de los temas anteriores, los siguientes:

- Formatos de supervisión.
- Control de cuotas.
- Estructura de la muestra.

En el caso de los encuestadores foráneos la capacitación fue en “cascada” fungiendo como capacitadores en cada plaza los supervisores MEBA. El tramo de control de la supervisión fue de máximo cuatro encuestadores.

El diseño de muestra contempló que al interior de cada una de las 18 Delegaciones INEA se seleccionaran 3 coordinaciones de zona. Para cada una de las 54 coordinaciones de zona se consideraron 2 Técnicos Docentes, 3 Asesores y 18 Educandos, estos últimos a razón de 6 por cada nivel educativo.

La cadena de selección antes descrita fue considerada como el mecanismo óptimo, no obstante estuvo supeditada a la disposición de personal en términos tanto del interés para participar en la encuesta como de su permanencia en la institución, esto dado que se tiene rotación por razones diversas, siendo este un fenómeno mayormente recurrente en el caso de los educandos.

Cuando tuvo que efectuarse un remplazo en la cadena de selección a nivel de educandos, se hizo por personas que cursaran el mismo nivel educativo para mantener la representatividad de la muestra preseleccionada.

A continuación se presentan detalles del levantamiento por entidad.



Distrito Federal

Coordinaciones de Zona 15 y 18, Venustiano Carranza e Iztapalapa Poniente. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar

Coordinación de Zona 16, Xochimilco. El 60% de los educandos enlistados como inscritos actualmente en Alfabetización ya no se encuentran activos, o en su defecto se encuentran ya en nivel intermedio, por lo que se tuvieron que realizar dichas entrevistas (6 de alfabetización y 3 de Primaria) en el reclusorio sur, siendo ese el único círculo de estudio donde se encontraron a los educandos en activo en el nivel especificado en el listado.

Hidalgo

Coordinaciones de Zona 4 y 9, Huichapan y Molango. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar

Coordinación de Zona 7, Actopan. Al menos el 30% de los educandos en lista ya ha pasado de nivel educativo, siendo imposible entrevistarlos, esto atrasó ligeramente el levantamiento en esta coordinación.

México

Coordinaciones de Zona 15, 17 y 19, Texcoco, Toluca y Los Reyes. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Michoacán

Coordinaciones de Zona 5 y 7, Morelia y Arteaga. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Coordinación de Zona 15, Zitácuaro. La poca asistencia de los educandos a los círculos de estudio aunado a que los educandos enlistados de alfabetización en un 70% ya habían abandonado sus estudios o en su defecto habían ya acreditado y por lo tanto están actualmente en nivel intermedio complicó el levantamiento del nivel de alfabetización

Morelos

Coordinaciones de Zona 2 y 3, Yauhtepec y Cuautla. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.



Coordinación de Zona 5, Temixco. El 65% de los educandos enlistados como activos en Alfabetización ya desertaron o en su defecto se encuentran ya en nivel intermedio, por lo que se dificultó el levantamiento de este nivel educativo, se prosiguió a realizar las entrevistas en los domicilios de los educandos siempre y cuando siguieran tomando clases en el INEA y no hubieran cambiado de nivel.

Nuevo León

Coordinaciones de Zona 1, 2 y 12, Monterrey. San Nicolas de los Garza y Santa Catarina. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Puebla

Coordinaciones de Zona 2, 3 y 13, Atlixco, Izucar de Matamoros y Puebla. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.



Sinaloa

Coordinaciones de Zona 6, 8 y 11, La Cruz, Culiacán y Sinaloa de Leyva. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Coahuila

Coordinaciones de Zona 1, 5 y 10 Ciudad Acuña, Monclova y Allende. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Chiapas

En el estado de Chiapas en la coordinación de San Cristóbal, un porcentaje alto de los educandos en lista para coleccionar la muestra no fueron encontrados en los puntos de encuentro o círculos de estudio al momento de la visita con los asesores seleccionados, además se adiciona el porcentaje de deserción que es importante en la zona.

El trabajo de campo tuvo que realizarse principalmente bajo el esquema de visita domiciliaria en múltiples localidades, para dar como resultado final la inclusión de 4 educandos no listados que fueron seleccionados aleatoriamente, el detalle es el siguiente:

Coordinación de Zona 10, San Cristóbal Tzeltal. Debido a que un porcentaje importante de alumnos ya no se encuentran en activo se tuvo que elegir aleatoriamente un educando para completar las 18 encuestas de la coordinación, las entrevistas en general se realizaron en sus domicilios o sus centros de trabajo, visitando las comunidades de "Barrio Tlaxcala", "Oxuc", "Santa María Auxiliadora", "Jaltonic" y "Chamula".

Coordinación de Zona 19, San Cristóbal Tzotzil. Debido a que un porcentaje importante de alumnos ya no se encuentran en activo se tuvieron que elegir aleatoriamente 3 entrevistas para completar las 18 encuestas de la coordinación, las entrevistas se realizaron en sus domicilios o sus centros de trabajo, visitando las comunidades de "Barrio Tlaxcala", "Jaltonic" y "Chamula".

Coordinación de Zona 22, Tila. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar, se visitaron las localidades de "Sabanilla" y "Yajalón".

En el caso de las coordinaciones de zona adscritas a San Cristóbal de las Casas se tuvo presencia de personal de FLACSO los días lunes 11 y martes 12 de febrero donde en virtud del alto nivel de no localización de educandos se tuvo presencia de FLACSO en el levantamiento de pocas encuestas. LA colecta en general se extendió un par de días más de lo planeado.



Guanajuato

Coordinaciones de Zona 10, 12 y 14, Guanajuato, Salamanca y Celaya. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Jalisco

Coordinación de Zona 7, Cd. Guzmán. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en el listado, las entrevistas se realizaron en sus domicilios o sus centros de trabajo, visitando las comunidades de "Cd. Guzmán", "Zapotlan el Grande", "Zapoltitic" y "Gómez Farías", En la coordinación fue necesario reemplazar 2 educandos seleccionándolos de manera aleatoria.

Coordinación de Zona 14, Costa Norte. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Coordinación de Zona 15, Guadalajara. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

En esta plaza se tuvo supervisión de FLACSO los días 18 y 20 de febrero del año en curso.



Nayarit

Coordinaciones de Zona 1, 2 y 8 Acaponeta, Santiago Ixcuintla y Bahía de Banderas. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Oaxaca

Coordinación de Zona 3, Zimatlán. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en el listado, aunque un 30% de los educandos de alfabetización que teníamos enlistados ya habían pasado de nivel.

Coordinación de Zona 6, Matías Romero. Los entrevistados de nivel Intermedio están trabajando con módulos de Alfabetización por lo que desconocen cuáles son los módulos del nivel intermedio.

Coordinación de Zona 7, Teotitlán. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Quintana Roo

Coordinación de Zona 1, Otón P. Blanco. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.

Coordinación de Zona 4, Kaltunilkin. En esta coordinación el número de educandos en activo inscritos en el nivel indicado en los listados fue mínimo, se prosiguió a entrevistar a 6 educandos activos e inscritos al INEA de enero del 2007 a octubre del mismo año, utilizando los listados de los asesores y una tabla de números aleatorios para su selección, indicando en el cuestionario el RFC del educando para cualquier aclaración.

Coordinación de Zona 5, José María Morelos. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.



Tabasco

Coordinación de Zona 6, Comalcalco. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, las entrevistas se realizaron en sus domicilios o sus centros de trabajo, visitando las comunidades de “Gregorio Méndez 1ra. Sección”, “Gregorio Méndez 2da. Sección”, “Reyes Hernández 1ra sección” y “Reyes Hernández 2da Sección” sin incidencias que reportar

Coordinación de Zona 10, Centla. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, las entrevistas se realizaron en puntos de encuentro, domicilio de los educandos, plazas comunitarias y centros de trabajo, visitando las comunidades de “Las Cruces”, “Simón Sarlat”, “Frontera” y “Álvaro Obregón” sin incidencias que reportar

Coordinación de Zona 18, Nacajuca. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, las entrevistas se realizaron en puntos de encuentro, domicilio de los educandos, plazas comunitarias y centros de trabajo, visitando las comunidades de “Guatacalca”, “Rancho el Zapote”, “Olcutitán”, “Oxiacaque”, “El Sitio”, “Tecolutla 2da”, “Sabanilla” y “Tucta”.

Tamaulipas

Coordinaciones de Zona 1, 18 y 19, Nuevo Laredo, Xicoténcatl y Aldama. Se realizó el levantamiento de campo con educandos de los listados que se encuentran activos en el nivel que aparece en los mismos, sin incidencias que reportar.